
Tilsvar til Brandtzæg og Eskeland

Jeg blir bedt om å svare ja eller nei på et spørsmål om Torgersen ble dømt på et bevisgrunnlag som «tjener rettsikkerheten til ære.» Denne formuleringen er konstruert av forfatterne og har ikke vært nevnt i debatten tidligere. Det er selvfølgelig umulig å svare ja eller nei på et slikt spørsmål. Torgersen ble dømt skyldig på grunnlag av det som kom fram under avhørene i rettsalen samt summen av indisier. Jeg har fulgt saken fra den startet i 1958 og fram til i dag. Dersom spørsmålet var ja eller nei om jeg mener at dommen var riktig, er svaret ja.

Når det gjelder hårprøven henviser forfatterne til Torgersens hjemmeside,

Torgersensaken.no/ressurser, og jeg har med interesse lest hva som står skrevet der. Det dreier som et langt og utførlig brev på 10–12 sider til Gjenopptakelsekommisjonen hvor Eskeland prøver å forklare hvorfor Torgersen ikke vil avgi hårprøve. Fakta kan imidlertid kokes ned til at Torgersen hevder at han i 1958 avga hårprøve, noe som ikke er protokollført og som det ikke finnes vitner til. «Fellen» består da tydeligvis i at Torgersen er redd for at det er disse hårene det dreier seg om, og at det er mulighet for at politiet har plassert hårene på den dreptes kåpe for ved en DNA-match mot hans hodehår å skape et fellende bevis. I brevet skriver Eske-

land: «Vi vet ikke hvilke muligheter politiet eller andre har hatt for å forveksle eller manipulere. Det eneste vi vet er at hårene må ha kommet til Rettsmedisinsk institutt fra politiet.»

Det er naturlig å stille følgende motspørsmål som også kan besvares med ja eller nei: Tror Brandtzæg/Eskeland at politiet bevisst kan ha manipulert med hårene for å fremskaffe et fellende bevis?

*Olav Hjortdal
raghjo@online.no*