
Svar på spørsmål fra Brandtzæg og Eskeland

De to herrer har i sitt innlegg stilt meg et par spørsmål som jeg kan svare på. Først er jeg forbauset over at de kjenner min forelesning om tannspor for tannlegestudenter siden de er enig i at man ikke kan bli overbevist fra den. Tannsporanalyse er mer komplisert enn kun å se noen bilder som flerrer over et lerret. Mitt innlegg gjennomsyres av udokumenterte påstander. Nå, de er jo korrekte og kan dokumenteres. Jeg har ikke sagt at herrene ser bort fra resultatene fra Buffalo, men at Senn har gjort det ved sine analyser hvor han kommer fram til at Torgersen ikke kan ha bitt.

Jeg har gitt et høyst uvitenskapelig utsagn ved å hevde at sikkerheten i tannsporet har tilnærmet samme sikkerhet som en DNA-match og burde kommentert det. Jeg håper herrene kjenner til hvordan man beregner sannsynligheter av at flere ting inntreer samtidig og at man bruker multiplikasjon av de enkelte sannsynligheter for å finne den samlede sannsynlighet. Det er jo det samme de gjør ved DNA-analyser. Jeg er fullt klar over at enkelte detaljer i Torgersens tenner ikke varierer helt uavhengig av hverandre og har

poengtert at man ikke må ta beregningen bokstavelig, de kan kun tjene som en veiledning. Jeg mener derfor at det ikke er 1: 20 000 000 sannsynlighet for at noen annen kan ha bitt, men at det er mindre enn 1: 10 000 sannsynlighet for dette. Sporet inneholder i tillegg en rekke sammenfallende detaljer som ikke er brukt ved beregningen. Jeg vet ikke om dette er et konkret svar godt nok, men undrer meg på hvordan Brandtzæg beregner sammensatt sannsynlighet om han ikke bruker multiplikasjonsmetoden og hvorfor han mener den er uvitenskapelig.

Jeg burde kommentert hvorfor jeg har henvendt meg til to rettsodontologer i USA som også Senn ba om å se på deler av beviset i Torgersen-saken. Ja det er riktig og jeg var forbauset over dette. Jeg kjente disse ganske godt fra før og spurte om de visste hvilken sak det var snakk om. Det lå ingen påvirkning i dette. Jeg ser ikke dette som uetisk eller at det var noe motsetningsforhold til å være sannhetssøkende. Framfor alt har det jo ingen betydning for fakta om Torgersen har bitt eller ikke. Man får inntrykk av at dette var

svært viktig i følge de to herrers innlegg.

Påstanden om at en ny rett ikke skal finne ut hva som faktisk skjedde, men kun se om Torgersen ble dømt på feil premisser forstår jeg godt. Det er jo slik jurister ser det. Her er det ikke sannheten som er viktigst, kun hva man kan bevise eller ikke bevise.

Jeg unnlater å nevne at opp til 90 prosent av saker med tannspor i USA fører til feilaktige dommer. Ja dette er også helt feil påstand. Man har i USA gått gjennom dommene som senere er blitt reversert med tannspor som bevis. Jeg mener å huske at det er ca. 12 slike saker. I en del av disse er det en cowboy av en rettsodontolog som har vært sakyndig. Det er beklagelig og selvfølgelig ikke noe som gjør tannsporundersøkelser mindre pålitelige. I en del saker har tannlegen uttalt at det er mulig vedkommende har bitt og andre bevis har til sammen ført til domfellelse. Kun i et par saker er det såkalte board-serifiserte rettsodontologer som kan ha tatt feil. Bildet er således helt annerledes enn det som blir hevdet.

Tore Solheim