

## Kommentar III

**A**rtikkelen (1) med kommentarer og svar (2–5), fremstår som et lysende eksempel på at behov for en diskusjon om «Indikasjoner for odontologisk implantatbehandling vs. konvensjonell protetik», er påtrevende. I innledningen heter det blant annet:

«For pasientar med kompliserande lokale eller systemiske faktorar bør tannforankra protetik vurderast som eit behandlingalternativ til implantatprotetik».

Lokale kompliserende faktorer. Det kasesom beskrives i artikkelen hadde i utgangspunktet rotrestar med apikal periodontitt i området der implantatet skulle installeres, mens nabotennene hadde omfattende behov for restorativ behandling. Disse lokale faktorene ble ikke ansett som tilstrekkelig kompliserende til at implantatbehandling ble fraveket som førstevalg.

Systemiske kompliserende faktorer. Implantatbehandling er førstevalg med mindre der foreligger kompliserende systemiske faktorer. Som eksempler på

slike faktorer nevnes diabetes, Chrons sykdom, osteoporose, ulike infeksjoner, røking og stort alkoholforbruk. Ved slike tilstander bør altså tannforankret protetik vurderes.

Implantatbehandling er ut fra dette gitt en overraskende dominerende plass. Forfatterne ønsker ikke å gå inn i en diskusjon med utgangspunkt i det grunnlaget de selv angir.

Forfatterne ønsker heller ikke å klargjøre hvordan formuleringen i det engelske sammendraget: «Alternative prosthetic treatments to oral implants should sometimes be reconsidered in the presence of possibly interfering local or systemic factors», skal forstås.

Siden pasienten innledningsvis ble tverrfaglig utredet ved Spesialistklinikken, UiB, og siden forfatterne ikke finner behov for klargjøring, blir dette stående som UiBs syn vedrørende indikasjoner for oral implantatbehandling vs. konvensjonell protetik. Det er fare for at det ovenstående blir oppfattet mer som vill- enn som veiledning.

Dersom en meningsutveksling i Tidende, forhåpentligvis med deltakelse også fra UiB, skulle avdekke et behov for retningslinjer innen oral implantatbehandling vs. konvensjonell protetik, har jeg tro på at NTF vil se hvordan saken formelt best kan bringes videre.

*Tore Ramstad  
toreramstad@gmail.com*

### Referanser:

1. Sægrov AH, Klepp M, Bunæs DF, Leknes KN. Tidleg mislukka implantatbehandling. *Nor Tannlegeforen Tid.* 2014; 124: 828–32.
2. Ramstad T. Tidleg mislukka implantatbehandling. En kommentar. *Nor Tannlegeforen Tid.* 2015; 125; 79–80.
3. Sægrov AH, Klepp M, Bunæs DF, Leknes KN. Tidleg mislukka implantatbehandling. Svar til Tore Ramstad. *Nor Tannlegeforen Tid.* 2015; 125; 81
4. Ramstad T. Tidleg mislukka implantatbehandling. Kommentar II. *Nor Tannlegeforen Tid.* 2015; 125: 190.