



## Innslagspunkt 6b, etisk problemstilling

Tidende nr 7 d.å. har kollegene Lasse Hove og Lise Kiil i Etisk råd tatt opp en interessant problemstilling vedrørende refusjon etter innslagspunkt 6b oral rehabilitering ved totalt tanntap i underkjeven på grunn av grav marginal periodontitt med dekkproteser på to implantater og etter det nye innslagspunkt 15 som gir refusjon til dekkprotese på to implantater for pasienter med helt tannløs underkjeve som på grunn av slag, allmennsykdommer, anatomi eller andre forhold ikke er i stand til å bruke løstsittende protese. Mister pasienten sine siste tenner på grunn av marginal periodontitt får pasienten følgende refusjon etter innslagspunkt 6b; kirurgi kr 9 320,- (2x4 660) + protetikkr kr 11 980,- (10 540 + 2x720) = samlet kr 21 300,-. Men får de laget dekkprotesen på tannløs underkjeve, der pasienten kanskje ett år i forveien har fått fjernet sine tenner hos annen tannlege og ikke selv vet diagnosen, får pasien-

ten etter innslagspunkt 15 følgende refusjon; kirurgi: kr. 19 500 og protetikkr. 22 550,-. I tillegg kan pasienten få kr. 9 970 for helprotese etter takst 321. Samlet kr. 52 020,-. Kollegene i Etisk råd tar opp den etiske problemstillingen tannlegene kan komme i ved å bli fristet til å fjerne de siste tenner med marginal periodontitt, la pasienten gå 6–7 måneder og så bruke innslagspunkt 15. En kan bli fristet til å be: «Fader H.dir, led oss ikke inn i fristelse». Dette er en etisk balansegang der regelverket lett kan lede oss inn i fristelse.

Men la oss tenke oss at pasienten med de to siste tenner i underkjeven med grav marginal periodontitt kommer til tannlege 1 som korrekt informerer om rettighetene for refusjon etter innslagspunkt 6b., samlet kr 21 300,.. Pasienten trenger også en ny hel overkjeveprotese som han selv må bekoste. Tennene ekstraheres og pasienten går med sin gamle og ombygde protese.

Men pasienten flytter og går til tannlege 2 etter ett års tid og ønsker dekkprotese på to implantater i underkjeven og ny protese i overkjeven. Han blir da korrekt informert av tannlege 2 om rettighetene til refusjon etter innslagspunkt 15 med refusjon kr. 52 020..

Begge tannlegene har opptrådt korrekt etter regelverket. Da må en spørre seg om ikke regelverket har feilet. Feil kan som kjent rettes opp. I dette tilfelle kan det gjøres meget enkelt ved neste revisjon av «det gule heftet». Min neste bønn til H.dir blir da: Marker setningen under innslagspunkt 15 der det står: «Stønaden ytes til personer som ikke fyller andre gjeldende vilkår for trygdens stønad til tannbehandling, (som eksempelvis stønad ved tanntap pga. periodontitt). Trykk deretter delete og lagre – så er problemet løst.

*Bent Thv. Gerner*