



Hvor går NTFs valgte organer?

Bergen Tannlegeforening har tidligere i år prøvd å initiere en debatt om NTFs tillitsmannsarbeid ved å sende en henvendelse til hovedstyret om representantskapets frekvens og, ikke minst, sammensetning. Denne henvendelsen har ikke gitt noe resultat utover det svar at saken vil bli sett på og vurdert i tiden fremover.

I korte trekk har vårt ønske vært en retur til tidligere praksis med årlige representantskap, men med redusert antall delegater, der det på et eller annet vis opereres med stemmevektning eller der det på annen måte tas hensyn til lokalforeningenes medlemsantall.

Vi er kjente med at andre deler av organisasjonen ønsker seg en utvidelse av antall delegater på representantskapsmøtene.

Hovedgrunnen til vårt ønske om en ny debatt om dette temaet er at vi anser enhver forenings største aktivum å være medlemmene, representert i alle organer med dyktige, motiverte og ikke minst, godt opplærte tillitsvalgte. Disse må faktisk få lov til å føle at deres meninger og arbeid tas hensyn til og som fører til reell påvirkning i de organer de deltar i. På Forum for tillitsvalgte fremkom det at mange delegater til representantskapet føler at dette er et så stort og formelt organ at det virker litt skremmende og overveldende å gripe ordet. Derimot opplevde vi både på Forum og det senere Ledermøtet at de fleste følte det var enkelt å komme frem med argumenter, samt at terskelen for å gripe ordet var behagelig lav.

I tillegg er det en konsekvens av toårige perioder at antall saker som skal debatteres blir stort, og tiden til inngående debatt blir kort. Dette vil også kunne resultere i økning av oversendelsesforslag til hovedstyret uten reell behandling, noe som igjen gir økt press på Hovedstyret. Det synes og klart at det i disse tider der ting kan

skje raskt og ubehagelig, ref. vårens kontroverser med forbrukermyndighetene og, ikke minst, media, at et mindre representantskap som kan kalles sammen på kort varsel vil kunne gi økt støtte til hovedstyre og sekretariat ved behov.

Et av hovedargumentene for toårige perioder var økonomi, der en anså utgiftene til årlige møter å bli for høye, samt at belastningen på sekretariatet ble stor ved å skulle legge til rette for et så stort arrangement, både praktisk og saksmessig.

Et redusert representantskap som avholdes hvert år, vil ikke nødvendigvis gi sterk økning i utgiftene. I alle fall vil vi argumentere for at det viktigste NTF kan bruke penger på overhodet er de tillitsvalgte organer, og ikke minst midler til tillitsmannsopplæring. Vårt ønske er at alle lokalforeninger skal kunne tilføres mer midler til opplæring enn det som settes av i dag til NTFs rullerende kurs. Slik det er i dag, kan det gå flere år mellom hver gang en lokalforening tilbys kurs med sentral finansiering/deltagelse. Dermed risikerer en at en rekke tillitsvalgte aldri får opplæring i våre systemer før de eventuelt skal møte på et representantskap og delta i debatter og avgjørelser der.

Det er vår erfaring i BTF at god opplæring også i høy grad er med på å løse den såkalte tillitsmannskrise som rammer store deler av frivillig arbeid i alle organisasjoner.

Etter at vi gjeninnførte egne kurs med fokus på kommunikasjon, forhandlingsteknikk og medietrening mm, har det overhodet ikke vært vanskelig å rekruttere unge kolleger til styre og utvalgsverv, samt at nivået på styrearbeid blir høyt.

Selvsagt har slik opplæring mye med lokalforeningenes økonomi å gjøre, og der er BTF i en heldig situasjon som har midler til egenfinansierte kurs. Allikevel vil vi peke på at våre medlemmer

betaler 700 kroner i årlig kontingent og forhåpentlig føler at det arbeid som gjøres er verdt det. Vi har et ønske om at NTF kan se på lokalforeningenes økonomi og finansieringsmodeller, blant annet gjennom tiltak som for eksempel kan stimulere medlemmene til å betale en kontingent i en størrelse som er nødvendig for å kunne øke aktivitetsnivået. Når enkelte lokalforeninger med et par hundre medlemmer har en lokalkontingent på 250 – 300 kroner, gir dette liten frihet og muligheter for satsinger på opplæring internt.

Vi retter derfor en henstilling til NTF om i neste hovedstyreperiode også å se på lokalforeningenes økonomi og mulighetene for å sette av ytterligere midler til tillitsmannsopplæring i budsjettet for denne perioden.

Budsjettarbeid er også enklere ved hyppigere møter, med muligheter for å kunne justere bevilgninger og budsjettposter mer i tråd med løpende hendelser.

NTF har et godt fungerende sekretariat som bistår oss alle i alle de saker som måtte være aktuelle i både det daglige og det lengre politiske perspektiv. Allikevel er det i en organisasjon som vår et behov for at de tillitsvalgte gis mulighet for innsyn og påvirkning på minst det nivå vi har i dag også i fremtiden. Dersom de tillitsvalgte får reduserte muligheter til innflytelse, blant annet slik representantskapets frekvens og størrelse til dels har munnet ut i, kan vi en gang i fremtiden risikere å møte en problemstilling der det må velges mellom en sekretariatsdominert eller tillitsmannsdominert organisasjon. Som sagt, ikke et problem ennå, men vår jobb er jo å tenke langsiktig.

Derfor er det vår hensikt med dette innlegget å rette et søkelys på, i denne omgang, NTFs representantskap, og ber det neste hovedstyret om å se på denne problemstillingen i neste toårs-

periode. Det er mye som må vurderes, blant annet eventuell vektning av stemmer og mye mer. Blant annet har spesialistforeningene egne ønsker her, som så vidt vi forstår avviker noe fra de tanker som her fremkommer.

NTFs president har antydnet overfor BTF at et slikt arbeid vil kunne springe ut fra vår tidligere henvendelse til Hovedstyret i neste periode. og BTF vil her gjerne få delta i prosessen fremover, men i tillegg er det vår mening at

dette blir en sak flest mulig i hele NTF kan gjøre seg tanker om før årets representantskap.

*Truls Chr. Breyholtz
breyho@online.no*

Null verdt? Nei da

Vi tannlegepensjonister har gjerne en annerledes leseradferd. Vitenskapelige artikler og fagstoff blir vi ofte raskt gjennom, mens vi leser *Personalia*, *Leder*, *Notabene* og *Reiserapporter*. Og – merkelig nok – jeg må innrømme at jeg fremdeles kikker på *Ledige stillinger*.

I septembernummeret leste jeg redaktørens leder *Null verdt?* og fikk ettermiddagskaffen i vrangstrupen! Hun beskriver sitt møte med NTFs president under den årlige lønnsamtalen. Jeg ble oppriktig lei meg på tannleges vegne. «Medlemmene mener at dere burde ha null i lønn.»

Vi mer enn aner den trønderske innfulhet. Hvilke medlemmer? I løpet av mine 12 år som tillitsvalgt i Sør-Trøndelag tannlegeforening hørte jeg aldri noen av våre komme med slike utsagn. NTF kan være stolt over å ha et kvalitetstidsskrift med 15 årlige utgaver. Redaktør Ellen Beate Dyvi har gjort bladet mer leservennlig i forhold til en tidligere høyakademisk form. Hun besitter personlig en god penn, så det er en fornøyelse å lese hennes intervjuer og reportasjer. Klart redaktøren fortjener lønnsvekst på linje med andre arbeidstakere. Leserkretsen består jo ikke akkurat av minstepensjonister heller.

Og presidenten? Uttalelsen kommer på linje med hans tafatte opptreden i TV-programmet om Forbrukerrådets test av tannleger i vår. Der klarte han ikke engang å forklare forskjellen mellom den folkelige betegnelsen «hull»- og utskifting av amalgamfyllinger.

«Ætti de her mein æ at presideinten ska ha null i lønn.»

*Torbjørn Guldseth
torgseth@oline.no*

Svar til Torbjørn Guldseth

Jeg er enig med Torbjørn Guldseth i det meste han skriver, og jeg skulle sett at samtalen med redaktøren hadde fått et annet forløp. Om det er tafatthet, arroganse eller innfulhet, jeg overlater det til andre å vurdere. Kanskje er det en kombinasjon.

Tidende er et utmerket tidsskrift og redaktøren skal ha god lønn. Verken jeg, personalutvalget eller Hovedstyret

mener at lønnsveksten har vært dårlig, men når det blir snakk om tall har vi ulike virkelighetsoppfatninger og det er jo det som er bakgrunnen for redaktørens leder. Jeg viser for øvrig til Presidenten har ordet forrest i dette bladet.

*Gunnar Lyngstad
gunnalyn@online.no*

PS: Når det gjelder lønn til presidenten vil jeg advare Guldseth og andre å tenke i de baner av hensyn til min etterfølger.