

har tatt feil på dette punktet. I min egen praksis fikk jeg klar beskjed fra Helfo om at all signering måtte skje av meg personlig og ikke kunne delegeres. Videre ble vi under foredrag ved vårt årsmøte gitt klar beskjed om at pinkodene var personlige og ikke kunne deles med øvrige ansatte. Disse nye opplysningene er derfor godt nytt rundt dette punktet og jeg vil umiddelbart endre praksis ved å delegere bort denne delen av innsendingen. Eventuelle innvendinger fra Helfo får da NTF v/Jørgensen rydde opp i.

Tannlegens rettsikkerhet likt ivaretatt?

Jeg har aldri skrevet at tannlegens ansvar for korrekt og etterrettelig bruk av trygdens bestemmelser vil frafalle dersom man frasier seg direkteoppgjør. Dette er antagelser som Jørgensen helt uriktig tillegger meg uten å ha noe be-

legg for dette. Selv om jeg har valgt å si opp avtalen om direkteoppgjør, følger jeg naturligvis bestemmelsene. Mener virkelig Jørgensen at alle tannleger som avstår fra direkte oppgjør skulle være tannleger som ikke følger bestemmelsene? Hvor har han det fra?

Jeg tror ikke at tannleger har noe ønske om å utnytte bestemmelsene, den økonomiske gevinsten ved noe slikt ville jo kun tilfalle pasienten, all den tid enhver utbetaling fra Helfo går til pasienten selv.

Derimot vet alle som har praktisert en stund at flere av de sakene vi vil komme bort i vil kunne gi rom for skjønn. Da er det en trussel at Helfo med all sin makt innen tre år kan gå inn og komme til en annen konklusjon enn den man etter beste evne selv har kommet frem til. Man kan ikke som tannlege etter to år gå til en pasient og kreve kompensert den delen av behand-

lingen som Helfo eventuelt krever tilbakebetalt. Det å måtte inngå en avtale der behandling som involverer Helfo ikke kan anses avsluttet før etter tre år, er for mange vanskelig å akseptere.

Til slutt er det jo interessant at Jørgensen selv skriver at hadde det bare vært for HELFO-oppgjøret, hadde heller ikke han sett hensikten med tilknytning til helsenettet...

Hvorfor da «Løp og kjøp» lenge før noe annet en Helfo-oppgjøret foreligger?

Kanskje på tide med en strategiendring? Alle andre har ikke nødvendigvis bare feil og manglende kunnskap fordi de har en annen oppfatning enn deg hr. Jørgensen!

*Jon Arne Gangvik Østgård
Leder Praksiseierforeningen
jonarneost@gmail.com*

Ikke feil å være uenig – med noen

Neida Østgård, det er absolutt ikke feil å være uenig hverken med meg eller NTF. Uenighet er sunt og kan i beste fall drive en sak konstruktivt framover. Og jeg er helt enig i at diskusjonen må løftes for å være fruktbar. Men ingen er tjent med feilinformasjon rundt IT, helsenett og informasjonssikkerhet. Når dette likevel kommer, mener jeg NTF er forpliktet til å påpeke feilene. Dersom oppfatninger som ikke har grunnlag i virkeligheten får feste seg, risikerer vi at tannlegene foretar sine selvstendige valg på feil grunnlag. Og, i verste fall, at de følger en praksis som senere kan gi dem problemer. Det kan ikke vi som tannlegenes forening sitte stille og se på.

Østgård og jeg er trolig grunnleggende uenige. Er NTF og Praksiseierforeningen (PeF) det også? NTF mener tannlegene bør ta sikte på å knytte seg til helsenettet. I «Løp og kjøp» står anbefalingen temmelig tydelig: Klinikker med flere tannleger, store HELFO-oppgjør eller spesiell interesse bør gå først. Tannlegene må kunne utnytte IT

– hvis de vil. Det er allerede mer innenfor helsenettet enn HELFO, og mer kommer i 2011. Det er behov for standardisert kommunikasjon, og NTFs hovedstyre har ikke ønsket å være med på å bygge ut et eget system på siden av resten av helse-Norge. I stedet har hovedstyret valgt å jobbe for at muligheter og tjenester skal være tilgjengelig og at sikkerheten ivaretas – på en enklest mulig måte.

NTF er helt enig med PeF om at myndighetene burde ha gått inn med penger for å få privat helsepersonell til å knytte seg til helsenettet. Samfunnsmessig ville man fort tjene inn investeringen ved at flere kom med i samsammenheng raskere. Myndighetene har i stedet valgt å stille krav til behandlerne i form av HELFOs krav om elektronisk innsending, noe som rammer cirka 25 prosent av tannlegene. NTF har selvsagt tatt opp finansieringsproblemet og vi har selvfølgelig jobbet mot HELFOs innsendingskrav. Vi har ikke nådd frem. Derimot har vi oppnådd unntak som i det minste gir en viss frivillighet for en stor gruppe

medlemmer. For de fleste vil det nok være et betydelig bedre alternativ å komme inn under et unntak enn å stå utenfor direkteoppgjørsoverordningen.

En liten presisering om signering av HELFO-oppgjøret. Jeg har skrevet at tannlegen kan gi andre *fullmakt*. Dette er skriftlig bekreftet fra HELFO. Å gi en fullmakt er ikke å låne ut eget kort og pinkode, og det kan vel ikke være det Østgård mener. Både ved journalføring og signering skal man selvfølgelig identifisere seg korrekt. Dersom man ønsker å delegere selve signeringen bør man ta kontakt med sitt lokale HELFO-kontor for å avklare hvordan det skal gjøres i praksis. Signering av et elektronisk direkte oppgjør er å sette inn kortet og taste en fire-sifret kode. Om innsparingen blir verdt arbeidet med en formell fullmakt får være opp til den enkelte å vurdere.

Invitasjonen til PeF om et møte om IT og informasjonssikkerhet kommer.

*Jørn André Jørgensen
Visepresident, NTF*