



## Feil å være uenig med visepresident Jørgensen?

En forening som NTF bør takhøyden for å kunne mene og ytre seg på tvers av president og visepresident være større enn i denne saken. Gledelig er det derfor at NTF for første gang offisielt inviterer Praksiseierforeningen (PeF) til samarbeid. Vi har ytret ønske om dette ved flere anledninger tidligere. Ser derfor frem til et tett samarbeide med NTF om saker som berører praksiseieren. Jeg vil minne om at Praksiseierforeningen egentlig burde vært en overflødig organisasjon. Men all den tid NTF ikke ser og er klare i forhold som berører tannlegen som praksiseier, har PeF absolutt sin berettigelse. Det viser også antallet medlemmer. Vi vil derfor fortsette med å sette fokus på praksiseieren og tale dennes sak, og vi håper dette er sammenfallende med NTFs intensjoner.

Det kunne selvsagt vært fristende å ta opp hansken fra Jørgensen og gjøre dette til en kamp mellom han og meg. Det skal jeg ikke gjøre, da jeg tror det hverken vil gavne saken, Praksiseierforeningen eller NTF. Til de som måtte lure, så tåler jeg mer enn småsparkene fra Jørgensen, men en ting bør være klart; Selv om andre har et annet ståsted eller synspunkt i en sak, blir det for enkelt å hevde at de har feil mens en selv har rett. Skal man komme videre, bør man kunne løfte diskusjonen til et høyere nivå, ved å lytte, respektere uenighet og ha evnen til å se om noe kunne vært gjort annerledes og ikke minst kunne ta selvkritikk.

I Jørgensens svar fremsettes det en del påstander som ikke bør stå uimotsagt. Jeg vil derfor selvsagt underbygge våre synspunkter. Det får deretter bli opp til leseren å bedømme om vi bevisst feilinformerer eller faktisk har belegg for våre påstander.

Bakgrunnen for mitt innlegg, var at slik vi ser det, har NTF vært altfor svake med å informere om alternati-

vet. Vi har medlemmer som svært gjerne vil ha Norsk Helsenett, men vi har også medlemmer som vil unngå det. Ikke uventet er dette de små praksisene. Og da bør alternativene være klarlagt, slik at den enkelte kan foreta et fritt valg. Personlig mener jeg at tannlegenes frihet og forhandlingsposisjon faktisk vil være styrket ved at alle ikke er inne i en ordning med liten reell påvirkning.

Norsk Helsenett må jo sees som en ren monopolbedrift. For alle som har lest litt økonomi, vet man hvor gunstig det er å være monopolbedrift og ditto ugunstig å være kunde av samme bedrift. Strider ikke dessuten monopolsituasjonen som er etablert via Helsenett mot konkurranselovreguleringen i EØS?

Jørgensen påstår at Praksiseierforeningen ikke deltok på Elin-T. Da vil jeg minne om at jeg satt i gruppen for meldingsutveksling (et utvalg i Elin-T). Jeg ble ikke forespurt som representant for PeF, men pga. min tidligere bakgrunn innen datateknologi fra NTH (nå NTNU).

PeF ble aldri forespurt om deltakelse, men var indirekte representert ved meg, noe jeg også gjorde til kjenne

ved oppstart av arbeidet i ELIN-T. Om Jørgensen vil kan jeg sette det på hans konto for dårlig research.

Praksiseierforeningen har hele tiden ønsket et nærmere samarbeid med NTF. Alle våre medlemmer er også medlemmer av NTF. Når Jørgensen forsøker å fremstille at det manglende samarbeidet skyldes manglende vilje fra PeF, vitner det om en noe selektiv hukommelse. PeF har i alle år invitert medlemmer av NTFs hovedstyre til våre årsmøter. Invitasjoner motsatt vei har meg bekjent, uteblitt de siste fem år. Vi har for eksempel ikke blitt invitert til Næringspolitisk Forum og ikke fått noen henvendelse da SNU (Sentralt næringsutvalg) ble dannet. Og det til tross for at tillitsvalgte i PeF har lang fartstid i drift av privatpraksis og de problemene en møter der. Vi tilbød oss senest å delta i revisjon av de etiske regler, men ble avvist med at «NTF holdt på med saken.»

### Tilknytnings- og driftskostnader?

Jørgensen etterlyser dokumentasjon for våre tall. Våre tall var hentet inn av vår kasserer og var basert på høyeste hastighet (Mega(8Mbps)). Disse ligger ikke ute med fast pris på nettsidene til

Solopraksis	1. år	2. år	Kommentar
Tilkoblingsavgift NH	19 140		
Tilkobling per år, 2Mbps linje	33 600	33 600	Kun 2Mbps!
Buypass virksomhetssertifikat	5 625		Må fornyes hvert 3. år
Buypass Smartkort m/bordleser	469		Må fornyes hvert 3. år
Buypass Access Enterprise engangskostnad	375		
Buypass Access Enterprise årlig	75	75	
Opus dental samhandling link engangskostnad	8 750		
Enmannsklinikk Opus samhandling	6 900	6 900	
Totalkostnader	74 934	40 575	

\*alle priser inkl. mva

Norsk Helsenett. Nedenfor er det satt opp en oversikt med nest laveste tilkobling, kalt Høy(2Mbps) – kontrollerbar på Norsk Helsenett sine sider. Som det fremkommer vil selv en slik nedskalering i hastighet gi 75 000 i kostnader første året og ca. 40 000 det andre året for en solopraksis. Vi mener derimot at man må gå for de høyeste hastighetene dersom en skal la dette nettet erstatte dagens bredbåndlinjer. Til sammenligning koster en linje fra en av de største leverandørene med hele 40Mbps linje kun 7 200 per år inkl. mva!

Som det fremkommer er det ikke trukket inn andre kostnader her enn de utleggene man ikke kommer utenom, det er ikke tatt høyde for konsulenttimer, oppdatering av utstyr etc.

De oppgitte prisene er slik de fremstår idag, mens vi ennå har et valg. En kan så tenke seg hva som kan skje i fremtiden når/om majoriteten av helse-Norge er kontraktbundet i et monopol.

### **Tilknytningskostnad – før og nå?**

Vi har ikke hevdet, slik Jørgensen antar, at prisen for legene fremdeles er 8 000 (+ mva) .

Den ble satt ned til 8 000 og argumentet som ble brukt var at dette skjedde som følge av at antallet brukere var økende og at man derfor kunne sette ned prisen.

Hvorfor da prisen har hoppet opp igjen kan vel bare forklares med at en monopolbedrift gjør som den vil. Økningen i antall brukere ved at et stort antall tannleger antagelig kan bli tilsluttet burde tilsi at prisen i hvert fall ikke skulle opp.

Vi er som Jørgensen helt korrekt refererer, ikke tilhengere av en økt offentlig takstregulering. Likevel tror vi at helsenetttilknytning trenger et vesentlig insentiv. Ved Helfo-oppgjør har vi allerede et takstsystem å forholde oss til, og da bør vel kostnadene forbundet med innsendingen også for tannlegenes del, gi rom for refusjon til dekning av kostnader forbundet med Norsk Helsenett.

### **Omfattende avtaleverk?**

Jørgensen etterlyser at man må holde tungen rett i munnen. Det faller tilbake på ham selv når han påstår at jeg hevder at kostnader til advokater for avtaler er knyttet til Norsk Helsenett alene. Det var ikke det som stod i innlegget mitt. Kostnadene som det her var referert til angikk oppfyllelsen av både Normen og Norsk Helsenett for å belyse kostnadsomfanget som faller på den enkelte praksiseier.

Det er flott at NTF endelig har tatt opp hansken med å se på avtaleforholdene, men vil jeg minne om at det tok lang tid og mye pågang blant annet fra et PeF-medlem og en advokat før NTF ville innse problemstillingen. Dette vet Jørgensen, men ikke uventet forsøker NTF å fremstille at dette er problemstillinger de har sett og umiddelbart har tatt tak i. Det blir for enkelt for oss som kjenner bedre til hva som foregår bak kulissene.

### **Delegering av oppgaver?**

Flott at Jørgensen kan bekrefte at dette kan delegeres. Jeg beklager dersom jeg

har tatt feil på dette punktet. I min egen praksis fikk jeg klar beskjed fra Helfo om at all signering måtte skje av meg personlig og ikke kunne delegeres. Videre ble vi under foredrag ved vårt årsmøte gitt klar beskjed om at pinkodene var personlige og ikke kunne deles med øvrige ansatte. Disse nye opplysningene er derfor godt nytt rundt dette punktet og jeg vil umiddelbart endre praksis ved å delegere bort denne delen av innsendingen. Eventuelle innvendinger fra Helfo får da NTF v/Jørgensen rydde opp i.

### Tannlegens rettsikkerhet likt ivaretatt?

Jeg har aldri skrevet at tannlegens ansvar for korrekt og etterrettelig bruk av trygdens bestemmelser vil frafalle dersom man frasier seg direkteoppgjør. Dette er antagelser som Jørgensen helt uriktig tillegger meg uten å ha noe be-

legg for dette. Selv om jeg har valgt å si opp avtalen om direkteoppgjør, følger jeg naturligvis bestemmelsene. Mener virkelig Jørgensen at alle tannleger som avstår fra direkte oppgjør skulle være tannleger som ikke følger bestemmelsene? Hvor har han det fra?

Jeg tror ikke at tannleger har noe ønske om å utnytte bestemmelsene, den økonomiske gevinsten ved noe slikt ville jo kun tilfalle pasienten, all den tid enhver utbetaling fra Helfo går til pasienten selv.

Derimot vet alle som har praktisert en stund at flere av de sakene vi vil komme bort i vil kunne gi rom for skjønn. Da er det en trussel at Helfo med all sin makt innen tre år kan gå inn og komme til en annen konklusjon enn den man etter beste evne selv har kommet frem til. Man kan ikke som tannlege etter to år gå til en pasient og kreve kompensert den delen av behand-

lingen som Helfo eventuelt krever tilbakebetalt. Det å måtte inngå en avtale der behandling som involverer Helfo ikke kan anses avsluttet før etter tre år, er for mange vanskelig å akseptere.

Til slutt er det jo interessant at Jørgensen selv skriver at hadde det bare vært for HELFO-oppgjøret, hadde heller ikke han sett hensikten med tilknytning til helsenettet...

Hvorfor da «Løp og kjøp» lenge før noe annet en Helfo-oppgjøret foreligger?

Kanskje på tide med en strategiendring? Alle andre har ikke nødvendigvis bare feil og manglende kunnskap fordi de har en annen oppfatning enn deg hr. Jørgensen!

*Jon Arne Gangvik Østgård  
Leder Praksiseierforeningen  
jonarneost@gmail.com*

## Ikke feil å være uenig – med noen

**N**eida Østgård, det er absolutt ikke feil å være uenig hverken med meg eller NTF. Uenighet er sunt og kan i beste fall drive en sak konstruktivt framover. Og jeg er helt enig i at diskusjonen må løftes for å være fruktbar. Men ingen er tjent med feilinformasjon rundt IT, helsenett og informasjonssikkerhet. Når dette likevel kommer, mener jeg NTF er forpliktet til å påpeke feilene. Dersom oppfatninger som ikke har grunnlag i virkeligheten får feste seg, risikerer vi at tannlegene foretar sine selvstendige valg på feil grunnlag. Og, i verste fall, at de følger en praksis som senere kan gi dem problemer. Det kan ikke vi som tannlegenes forening sitte stille og se på.

Østgård og jeg er trolig grunnleggende uenige. Er NTF og Praksiseierforeningen (PeF) det også? NTF mener tannlegene bør ta sikte på å knytte seg til helsenettet. I «Løp og kjøp» står anbefalingen temmelig tydelig: Klinikker med flere tannleger, store HELFO-oppgjør eller spesiell interesse bør gå først. Tannlegene må kunne utnytte IT

– hvis de vil. Det er allerede mer innenfor helsenettet enn HELFO, og mer kommer i 2011. Det er behov for standardisert kommunikasjon, og NTFs hovedstyre har ikke ønsket å være med på å bygge ut et eget system på siden av resten av helse-Norge. I stedet har hovedstyret valgt å jobbe for at muligheter og tjenester skal være tilgjengelig og at sikkerheten ivaretas – på en enklest mulig måte.

NTF er helt enig med PeF om at myndighetene burde ha gått inn med penger for å få privat helsepersonell til å knytte seg til helsenettet. Samfunnsmessig ville man fort tjene inn investeringen ved at flere kom med i samsammenheng raskere. Myndighetene har i stedet valgt å stille krav til behandlerne i form av HELFOs krav om elektronisk innsending, noe som rammer cirka 25 prosent av tannlegene. NTF har selvsagt tatt opp finansieringsproblemet og vi har selvfølgelig jobbet mot HELFOs innsendingskrav. Vi har ikke nådd frem. Derimot har vi oppnådd unntak som i det minste gir en viss frivillighet for en stor gruppe

medlemmer. For de fleste vil det nok være et betydelig bedre alternativ å komme inn under et unntak enn å stå utenfor direkteoppgjørsordningen.

En liten presisering om signering av HELFO-oppgjøret. Jeg har skrevet at tannlegen kan gi andre *fullmakt*. Dette er skriftlig bekreftet fra HELFO. Å gi en fullmakt er ikke å låne ut eget kort og pinkode, og det kan vel ikke være det Østgård mener. Både ved journalføring og signering skal man selvfølgelig identifisere seg korrekt. Dersom man ønsker å delegere selve signeringen bør man ta kontakt med sitt lokale HELFO-kontor for å avklare hvordan det skal gjøres i praksis. Signering av et elektronisk direkte oppgjør er å sette inn kortet og taste en fire-sifret kode. Om innsparingen blir verdt arbeidet med en formell fullmakt får være opp til den enkelte å vurdere.

Invitasjonen til PeF om et møte om IT og informasjonssikkerhet kommer.

*Jørn André Jørgensen  
Visepresident, NTF*