



## Velkommen med innspill

**A**lle de faste medlemmene i den norske tannlegeforenings råd for tannlegeetikk (rådet) har nå skrevet innlegg under denne vignetten.

Noen av innleggene har skapt diskusjon og engasjement på hjemmesiden til Tidende. Dette synes vi er spennende og det viser at etiske refleksjoner ikke nødvendigvis har et fasitsvar, men kan ses på fra flere innfallsvinkler. Vi må få lov til å takke redaktøren av Tidende som har åpnet adgang til nettkommentarer under spalten vår. Nå håper vi at alle er klar over muligheten og benytter seg av sjansen.

Sekretariatet og rådet mottar mange henvendelser vedrørende annonsering og navn på fellespraksis. Ofte kan det virke som de som klager ikke kan si at annonsene direkte er villedende, men de liker ikke det som står der. Er det rådets oppgave da å tolke en markedsføring som omfattes av norsk lovverk og som vi er pliktige å kjenne til og følge? Og som har egen klageinstans?

Når det for eksempel gjelder geografiske navn skal det mye til for å nekte dette.

Jeg nevner problemstillingen fordi vi i arbeidsgruppen som går gjennom

det etiske regelverket, har fått innspill om at alt som står i annet lovverk bør tas ut av våre etiske regler. At man kun skal henvise til de forskjellige lovene og eventuelle klagemuligheter det gis i forhold til disse.

Dette vil føre til at vi får et mer overordnet etisk regelverk, færre paragrafer, men kanskje vanskeligere konkret å forholde seg til. Er dette veien vi skal gå? En ser for seg at vi da må ha et utdypende vedlegg med kommentarer.

På siste forum for tillitsvalgte hadde vi besøk av norske lovmakere. De mente trenden var at man gikk for et overordnet lovverk. Onde tunger sa da at dette var for at politikerne ikke skulle føle seg bundet opp og mer fritt kunne tolke lovene, noe som kanskje ikke er helt uriktig.

I alle fall vil vi på neste års representantskapsmøte få fremlagt et forslag til nytt etisk regelverk. Dette innebærer også at vi må se på de sanksjonsformene vi har. Hittil er det reprimande, irettesettelse og veiledning, som er mest brukt. Rådet kan også bestemme at et medlem ikke kan velges til tillitsvalgt innenfor NTF for en periode på inntil to år.

Rådet kan overfor hovedstyret innstille på at en NTF-tannlege ilegges en bot, begrenset oppad til to G (folketrygdens grunnbeløp). Hvis rådet mener en tannlege har handlet slik at vedkommende bør ekskluderes fra NTF, sendes saken til hovedstyret med forslag om eksklusjon.

Det er blitt etterlyst strengere sanksjonsformer. Er det noen som har gode forslag til nye? Eller er det slik at vi skal bruke de vi har, men kanskje i tillegg til «reprimanden» oftere innstille på bøter?

Håper på mange konstruktive innspill som jeg kan ta med meg til arbeidsgruppen.

*Rita Tilley Wilberg  
Leder, NTFs råd for tannlegeetikk*