
Kommentar til åpent brev til NTFs hovedstyre og sekretariat

De debattanter som så langt har meldt seg bidrar alle til å flytte fokus fra sakens egentlige kjerne. Denne skal derfor i korte trekk repeteres:

BTF oppnådde ikke enighet med fylkeskommunen om økonomiske og driftsmessige rammer for behandling av LAR-pasienter i privat praksis. Hordaland Fylkeskommune brøt forhandlingene og utlyste anbudsinnbydelse på tannbehandling av nevnte klientell i privat praksis. UTV privat sektor i BTF gikk ut og frarådet privatpraktiserende medlemmer av BTF å inngå avtale med Fylkeskommunen på de betingelser som ble skissert i anbudsinnbydelsen.

Etter en angivelig hissig telefon fra Hordaland Fylkeskommune til advokat Dag Reite mens han står på farten til et møte (hans egne ord i en e-post) råder han BTF til å trekke oppfordringen om

å ikke inngå avtale med fylkeskommunen da oppfordringen ifølge ham trolig var i strid med boikottlovgivningen. En juridisk betenkning gjort av amanuensis Hugo Matre ved det juridiske fakultet ved UiB konkluderer med at det ikke foreligger en rettstridig boikott.

Under angivelig tidspress gir Dag Reite et dårlig råd til de tillitsvalgte han blant annet er satt til å veilede. I debatten reises det nå også tvil om betenkningen holder faglige mål. Vi står over å kommentere dette.

Saken snus så av våre motdebattanter til å handle om hvordan NTF presenteres og oppfattes utad. I denne saken ville det ikke spille noen rolle om saken ble medieeksponert. Det er på grensen til paranoia når man «ser for seg overskrifter av typen Bergens-tannleger vil ikke behandle narkomane». Selvfølgelig vil vi behandle

LAR-pasienter, men til levelige betingelser. Det kunne ikke Hordaland Fylkeskommune tilby oss, hverken i forhandlinger eller i anbudsinnbydelsen. Derfor valgte vi å fraråde våre medlemmer å inngå avtale med Fylkeskommunen. Det er per definisjon godt fagforeningsarbeid til medlemmenes beste.

Tannlegeforeningens forhold til omverdenen og foreningens evige engstelse for medieeksposering er en interessant problemstilling som bør tas opp til bred debatt. Men den debatten er ikke en del av denne saken.

*Øyvind Simonsen
og Edgar Hundsnes*