

# Omdømme

– noen tanker i kjølvannet av LAR-saken

**F**orhandlinger kan være krevende, og tidvis blir resultatet ikke til å leve med. Hvilke veier kan og bør man da velge som representant for medlemmene? Vi har nå i en liten føljetong fått innsyn i hvor skuffet UTV privat sektor er over både lokalforeningslederen og NTFs sekretariat. Det blir sterke ord ut av slikt, unødvendig sterke ord etter min mening. Hva handler saken egentlig om? Har noen brutt loven? Kan det hende at loven er brutt? Hva vil bli resultatet av handlingene? – i dette tilfellet å legge ut en tekst på BTFs nettsted der man på det sterkeste fraråder privatpraktiserende tannleger i Hordaland å inngå avtale med fylkestannlegen.

I en følgeskrift fra amanuensis Hugo Matre UiB skriver han «... Som du vil se, er det godt grunnlag for å hevde at foreningen ikke har gjort noe galt, – tvert imot har den fylt sitt formål som interesseorganisasjon.» Dette blir hans konklusjon etter å ha slått fast at nettstedsmeldingen er å anse som boikott etter boikottlovens §1, men likevel ikke er lovstridig ettersom ikke «spillereglene» i §2 er brutt. Dette får vi da tro holder i retten, – og kanskje burde NTFs sekretariat ha skaffet kompetanse om boikottloven slik Hugo Matre besitter. Kanskje er det til og med grunnlag for tvil til tross for Matres klare konklusjon.

Saken har imidlertid en annen side som er vel så viktig: Når sterke oppfordringer legges ut på nettsteder så er det faktisk ikke veldig «fantasifull» i 2009 å tenke seg at samfunnet får tilgang til dem. Noen kunne da komme i skade for å ha mer omsorg for LAR-pasientene enn for tannlegene. Disse ville sikkert ha forståelse for at tannlegenes driftsvilkår skal være tilstrekkelige, også ved behandlingen av LAR-pasi-

enter, men de ville kanskje reagere på ordbruken? Det er viktig for en interesseorganisasjon å ta hensyn til konsekvensene av virkemidlene som benyttes. Det finnes andre måter. For eksempel kunne man uttrykke bekymring for at man ikke ser seg i stand til å hjelpe disse pasientene.

Regjeringens håndtering av Aker-saken har fått hard medfart, og de fleste kommentatorer er enige om at Røkke vant saken – juridisk. Men de samme kommentatorene er også enige om at han tapte omdømme. For selv om hans jurister var på riktig side av lovens bokstav så fremstår resultatet som urimelig sett med skattebetalernes øyne. «Askeladden» fikk en ripe i lakken der.

Hvorvidt politiforbundets aksjoner i tre kvart år vil bidra til godt omdømme i befolkningen gjenstår å se, og hva som blir politifolkenes gevinst i et litt lengre perspektiv likeså. De har brukt din og min sikkerhet i sin kamp.

Saken om LAR-pasientene i Hordaland fremstår for denne leseren først og fremst som et eksempel på sviktende kommunikasjon mellom tillitsvalgte og mellom disse og NTFs sekretariat. Det brukes kraftige insinueringer når sekretariatet minnes på at det skal være «uhildet», «nøytralt» og «kompetent». Så forstår jeg at man blir frustrert etter å ha forhandlet så lenge uten å oppnå det man mener er et akseptabelt resultat. Som NTF-medlem er jeg imidlertid først og fremst taknemlig for at formuleringene ble fjernet fra BTFs nettsted. Det var klokt av BTF-lederen på vegne av mange å revurdere formuleringene. Det er ikke alltid de som har rett som får rett, og betydningen av ordvalg skal ikke undervurderes.

NTF skal sannsynligvis i nær fremtid samhandle med det politiske mil-

jøet i Norge om noe som det politiske flertallet kaller en tannhelsereform. Det kommer til å kreve mye av oss alle. La oss starte med gjensidig respekt. Det fører oss sannsynligvis lengst.

*Carl Christian Blich  
Privatpraktiserende tannlege  
Stortingsgt 28  
0161 Oslo*