
Svar på Åpent brev til NTFs hovedstyre og sekretariat

Det er selvsagt helt riktig som Hundsnes og Simonsen skriver, at NTF skal arbeide for medlemmenes interesser. Det gjør vi også. I denne saken førte Bergen Tannlegeforening (BTF) forhandlinger hvor det ikke ble oppnådd enighet. Meldingen som da ble lagt ut på BTFs nettsider, kunne oppfattes som en oppfordring om boikott. Derfor mener jeg det var korrekt å ta meldingen vekk.

I forhandlinger hvor man ikke oppnår et anbefalt resultat, vil det alltid måtte gjøres en vurdering av hvordan medlemmene skal informeres. Bruk av internettsider som er åpne for allmennheten kan være problematisk, fordi informasjon som publiseres der, også vil være tilgjengelig for forhandlingsmotparten.

Forhandlinger er en viktig del av de tillitsvalgtes oppgaver. Til deres støtte har vi et sekretariat som bistår dem blant annet i juridiske spørsmål. Men jus er ingen eksakt vitenskap, og det er som regel mulig å få mer enn to ulike svar på hva som «er lov» og ikke.

I denne saken ga sekretariatet et klokt råd som støttes fullt ut fra min side. Det å ha rett og det å få rett er ikke alltid det samme. Som politikere skal vi lytte til de rådene vi får fra ekspertisen, men til syvende og sist må vi selv veie de ulike momenter opp mot hverandre og vurdere hva som er fornuftig og som best tjener saken. Det var det som ble gjort i dette tilfellet, mener jeg.

At tillitsvalgte som ikke liker de råd de får, går ut og innhenter vurderinger fra andre kilder, er selvsagt helt i orden.

At de så bruker en slik vurdering til å anklage NTF for å gjøre en dårlig jobb og vanskeliggjøre deres oppgaver, er noe helt annet. Jeg må si meg helt uenig med Hundsnes og Simonsen i den delen av saken. NTFs råd og den håndtering av saken som dette resulterte i fra BTFs side, var både godt og hensiktsmessig. Selv om det muligens ikke var i strid med lovverket å oppfordre til boikott i denne saken, så ville det neppe vært tjenelig for tannlegene på lang sikt.

*Gunnar Lyngstad
President, NTF*

Kommentar til Åpent brev til NTF fra BTFs formann

Jeg har aldri vært uenig med UTV privat sektor i BTF om målet for deres arbeide. Målet var, og er, å få til en best mulig avtale på vegne av våre medlemmer med DOT Hordaland om behandling av LAR-pasienter i privat sektor. Vi er også enige om at en rammeavtale mellom DOT Hordaland og lokalforeningen er mer hensiktsmessig for både tannleger og pasienter enn å sette dette arbeidet ut på anbud og lage individuelle avtaler med et begrenset antall tannleger. Jeg har imidlertid vært – og er stadig uenig i den valgte strategien. Hadde UTV privat sektor tatt seg bryet med å få styregodkjent sitt brev til medlemmene

før det ble lagt ut på nett, så kunne BTF ha diskutert seg frem til en felles strategi imot vårt felles mål.

Det er ikke sikkert av vi dermed hadde unngått en reaksjon fra NTF på innholdet i brevet. Det er ikke alltid lett å ha oversikt over alle konsekvenser av slike utspill. Min handlemåte hadde uansett blitt den samme. Som leder av lokalforeningen med det formelle ansvar for all utadrettet virksomhet, hadde jeg sørget for at brevet ble trukket tilbake, sammen med styret vurdert innholdet på nytt i lys av NTFs betenkeligheter, og tatt nye strategiske valg ut i fra det. UTV privat sektor fikk tilbud fra BTF-styret om å endre litt på

formuleringen av sitt brev for så å få det styregodkjent og lagt ut på nytt. Denne muligheten valgte de ikke å benytte seg av.

Alle tillitsvalgte i NTF har som mål å arbeide for medlemmenes interesser. Men jeg er av den oppfatning at full konfrontasjon mot alle parter, både innad i organisasjonen og utad mot samfunnet, ikke er verken den eneste eller beste måte å oppnå dette på.

*Kari Odland
Formann BTF*