

Åpent brev til NTFs hovedstyre og sekretariat

Behandling av LAR-pasienter i privat praksis

UTV – privat sektor i BTF har gjennom lengre tid prøvd å få til en avtale med Fylkestannlegen i Hordaland om behandling av LAR pasienter i privat praksis.

Fylkestannlegen kom oss aldri i møte på sentrale punkter om blant annet behandlingsplanlegging, økonomiske rammer for behandlingen og honorar for ubenyttede timer. Kari Odland, formann i BTF, støttet hele tiden privat sektors arbeid for en akseptabel avtale.

Da man ikke klarte å fremforhandle en avtale som privat sektor i BTF kunne akseptere, valgte Fylkestannlegen å utlyse en anbudsinnbydelse overfor privatpraktiserende tannleger i Hordaland. Representantene for privat sektor i Bergen Tannlegeforening gikk da ut, både per brev og på BTFs hjemmeside, og frarådet BTFs privatpraktiserende medlemmer å inngå avtale med Fylkestannlegen. Vi mente at avtalen ikke var til å leve med. Fremdeles hadde vi støtte fra vår lokalforeningsformann.

Mindre enn en uke etter at vi gikk ut med vår fraråding kom det beskjed fra NTFs sekretariat ved advokat Dag Reite om at vårt råd kunne være i strid med boikottlovgivningen. Alt vedrørende saken på BTFs hjemmeside ble beordret fjernet og så ble gjort i løpet av få timer. BTFs formann skiftet også plutselig mening og var ikke lenger enig i de anbefalinger hun tidligere hadde støttet. Fra å støtte det arbeidet representantene for privat sektor hadde gjort i saken, gikk hun nå over til å kritisere det samme arbeidet.

Vi stilte oss undrende til at tillitsvalgtes arbeid til beste for medlemmene skulle kunne være i strid med boikottlovgivningen. Vi valgte derfor å ta kontakt med juridisk fakultet ved Universitetet i Bergen hvor amanuensis Hugo P. Matre gjorde en juridisk

betenkning for oss. Denne ligger vedlagt i kopi.

Betenkningen er betalt av Praksiseierforeningen.

Vi skal i dette innlegget i Tidende nøye oss med betenkningens konklusjon:

«Uttalelsen fra UTV – privat sektor Bergen Tannlegeforening om at foreningen ikke anbefaler privatpraktiserende tannleger å inngå avtale med DOT-Hordaland på de betingelser som fremgår av utlysingen, er en boikott i boikottlovens forstand. Uttalelsen utgjør en «oppfordring» som kan vanskeliggjøre DOT-Hordalands «økonomiske samkvem med andre». Formålet er å «tvinge» fylkeskommunen til å tilby andre vilkår til de privatpraktiserende tannleger. Det foreligger dermed en boikott etter boikottlovens § 1.

Men en boikott som definert i boikottlovens § 1 er lovlig så lenge spillereglene i boikottlovens § 2 følges. Den konkrete avveiningen av de interesser loven ivaretar, tilsier at ingen av alternativene i § 2 er overtrådt. Konklusjonen blir etter dette at anbefalingen fra UTV – privat sektor Bergen Tannlegeforening til privatpraktiserende tannleger om å ikke inngå avtale med DOT – Hordaland på de betingelser som fremgår av utlysingen er lovlig etter boikottloven – eller i boikottlovens terminologi: det foreligger ikke en rettsstridig boikott.»

Vi anser det som en selvfølge at de vurderinger amanuensis Hugo P. Matre her har gjort skulle vært gjort av NTFs juridiske sekretariat før man stoppet vårt arbeid i UTV – privat sektor i BTF. Hvorfor ble ikke det gjort? Vi som tillitsvalgte krever at sekretariatet er uholdt, nøytralt og kompetent i de saker som medlemmene eller de tillitsvalgte enten direkte presenterer, eller i de saker hvor sekretariatet selv går inn og gjør vurderinger som i denne

saken. Det blir unødvendig tungt å drive foreningsarbeid når man ikke får den forventede hjelp av et sekretariat som er ansatt for å hjelpe foreningens medlemmer og tillitsvalgte.

I følgebrevet fra amanuensis Matre kan vi også lese: «Vedlagt følger utredningen vedrørende den påståtte boikotten fra privat sektor BTF. Som du vil se, er det godt grunnlag for å hevde at foreningen ikke har gjort noe galt – tvert i mot har den fylt sitt formål som interesseorganisasjon».

Vi kan derimot ikke se at lokalforeningsformannens vinglete opptreden er egnet til å fylle foreningens formål som interesseorganisasjon. Det er lite tillitvekkende når man underveis tilsynelatende velger å «vaske sine hender» ved å skifte mening.

Tannlegeforeningen skal arbeide for tannlegenes interesser. Det er på tide at den snart begynner med det; også når sakene man jobber med kan være både ubehagelige og kontroversielle.

Det hører også med til historien at ingen privatpraktiserende tannleger har inngått avtale med Fylkestannlegen om behandling av LAR-pasienter. Det er oppløftende. Det betyr at vi fikk gjort jobben vår som tillitsvalgte før den ble stoppet på feilaktig grunnlag.

*Øyvind Simonsen
og Edgar Hundsnes
UTV – privat sektor i Bergen
Tannlegeforening*

Delta i debatten
tidende@tannlegeforening.no