

## Svar til Liz Günther

**D**et er korrekt at jeg tok til orde for mer offentlig finansiering av tannhelsetjenester i min leder, men jeg var påpasselig med ikke å angi i hvilken form en økt innsats bør komme. NTFs hovedstyre holder seg til vedtak som ble fattet i forbindelse med stortingsmelding nr. 35 fra 2007. Som kjent ble dagens ordninger med trygd gjennom NAV og tilbud til spesielle grupper resultatet av denne behandlingen, og tannlegene beholdt sin form for yrkesutøvelse som de har hatt.

Hovedstyret har da heller ikke høstet større kritikk for utfallet av stortings-

behandlingen. Men de politiske partiene har i løpet av sine landsmøter denne våren vedtatt å gå videre i sine partiprogrammer før høstens stortingsvalg, og uansett utfall av valget, vil det mest trolig bli en koalisjonsregjering og da blir politikken basert på disse programmene, enten NTF vil eller ikke. Uansett regjeringalternativ tror jeg det blir økt offentlig finansiering. Og hvis NTF skulle sette seg mot en slik utvikling ville vi stå utenfor enhver mulighet til å utforme politikken på dette feltet. Det er nok på dette punkt vi ikke er enige. Jeg mener det er bedre å spille på lag med politiske myndigheter for derigjennom å utforme en organisatorisk og finansiell modell som gavner både publikum og tannlegene. Jeg er enig i at dagens ordninger på de fleste områder fungerer bra, men vi må forholde oss til at politikerne ønsker å heve ambisjonsnivået for offentlig støtte til tannpleie. Og da ser det ut til at pengene finnes også. Om det fra et tannhelsefaglig synspunkt er fornuftig å innføre en slik reform er det god grunn til å spørre om, slik det gjøres her.

Til de konkrete spørsmål ønsker jeg på nåværende tidspunkt å si:

NTFs hovedstyre har satt ned to arbeidsgrupper, en for privat og en for offentlig sektor som arbeider med ulike modellens styrker og svakheter. Fasttannlege er en av disse. Hovedstyret skal lage en innstilling på bakgrunn av dette arbeidet til representantskapsmøtet i november. Der vil NTFs politikk bli vedtatt. Når det gjelder spørsmål to har vi i hele denne og forrige hovedstyreperiode pekt på disse forhold. Jeg går ikke god for tallene som kommer frem i Liz Günthers innlegg. Når det gjelder spørsmål tre gleder det meg å kunne si at det har vi jammen gjort til gangs!

Med hensyn til skattefradrag i stedet for trygd og at det ene er mindre byrå-

kratisk enn det andre, så tror jeg muligens Finansdepartementet har hatt argumenter for heller å yte trygd enn å gi skattefradrag. Men jeg lover å undersøke. Til spørsmål om jeg sover i timen kan jeg fortelle at det blir heller lite søvn. Arbeidsgruppene det vises til i mitt svar har arbeidet rasjonelt og raskt og arbeidet koordineres av generalsekretær, visepresident og undertegnede. Dermed kan jeg berolige alle med at det burde ikke være trøndersk godtroenhet som er problemet i alle fall. Vi har vært innom mange modeller og mulige politiske løsninger som naturlig nok tuftes på tannlegenes ve og vel, men også med tanke på at det er partipolitiske utfordringer som skal løses, enten det er til høyre eller venstre. Sterkest står den som står alene, sier Ibsen. Ulempen er imidlertid at man blir ganske ensom! Politisk makt utøves av et flertall, ikke av den ensomme.

I det endrede politiske bildet som har oppstått etter at de politiske partiene laget sine partiprogrammer for neste periode, er Tannlegeforeningen nødt til å tilpasse seg situasjonen for å påvirke et nytt system som kommer til å bli utformet. NTF er komfortabel med politikken på tannhelsefeltet slik den nå er. Men det er et bredt flertall i det nye stortinget som vil endre viktige deler av denne politikken. Da må vi velge om man vil si at det er flertallet som tar feil og at det ikke skal gjøres noen endringer, eller arbeide for det som kommer til å bli bra for pasientene og tannlegene. Jeg er overbevist om at NTF ivaretar sine medlemmer best ved å være aktivt med i prosessen.

*Gunnar Lyngstad  
President, NTF*