

Fødselspenger nok en gang...

Svar til Anna Fasting

Før jeg kommenterer en del antagelser og innsigelser som Fasting kommer med, vil jeg minne om styrets argumentasjon. Styret mente det var nødvendig å informere representantskapet om at Sykehjelsordningen tross økning i inntektene rår over knappe ressurser, og at det er vår oppgave å forvalte disse til det beste for fellesskapet. Jeg vil også minne om at ordningens formål er å yte støtte ved sykdom (og ikke ved fødsel). Enhver innlemmelse av nye grupper må derfor nødvendigvis måtte gå på bekostning av økte ytelser ved sykdom.

Det er riktig som Anna Fasting skriver, at styret i styremøte 30. mai 2005 behandlet det innkomne forslaget om fødselspenger. Som jeg også skrev i mitt innlegg i Tidende nr. 6, ville vi at representantene skulle stemme over forslaget. Styrets ønske var likevel å prioritere økte ytelser ved sykdom fremfor å innføre fødselspenger på det daværende tidspunkt. At slike betenkeligheter ikke fremkommer av et møtereferat er etter min erfaring helt normalt, selv om en i ettertid kan si at det hadde vært ønskelig.

Styret kunne også ha valgt å ikke legge frem forslag om å innlemme fødselspenger for representantskapet. Da vi likevel gjorde det, var det nettopp fordi vi ønsket at det skulle avgjøres i demokratiske former. At Kjetil Reppen på eget initiativ argumenterte for sitt syn var hans fulle rett, og det er mildt sagt ufint å beskyldte undertegnede for å ha fått «hjelp av Reppen til å skape forvirring». Svært skremmende for NTF er det

også å lese at enkelte representanter er så dårlig forberedt at de ikke vet hva de stemmer på.

Det er *ikke* riktig som Anna Fasting antyder i sitt innlegg at styret mente forslaget om innlemmelse av de som er 50 % sykmeldt ville være mindre kostbart enn å innføre fødselspenger. Det var det *prinsipielle* ved å øke ytelsene ved sykdom fremfor å innlemme nye grupper som var hovedargumentet. Jeg tviler på om min argumentasjon var så utydelig.

Når det er sagt, er det heller *ikke* riktig som Fasting avslutningsvis skriver, at det å inkludere de som er 50 % sykmeldt eller mer er et adskillig mer kostbart tiltak enn å innføre fødselspenger. Styret vet ikke hvor hun har slik informasjon fra. Regnskapene så langt viser ingen eller liten økning som følge av dette, selv om endringene naturligvis kan komme senere, da det alltid er store svingninger i utbetalingene. Hvilke mekanismer som trer i kraft når den type vedtektsendringer blir gjort, er det vanskelig å kommentere i et innlegg som dette. Det kan for eksempel tenkes at enkelte ønsker en lavere prosent enn 100 på sin sykemelding, da de nå vet at de får utbetalt noe uansett. En slik atferd kan tvert i mot redusere ordningens utgifter.

Fasting antyder også i sitt innlegg at styret burde ha informert arbeidsgruppen om våre betenkeligheter i forkant av representantskapsmøtet. Jeg kan ikke se at jeg kom med argumentasjon eller informasjon som ikke allerede var kjent, og styret er heller ikke kjent med

at en slik praksis er vanlig. En må regne med at arbeidsgruppen selv hadde tenkt de samme tankene. Jeg fastholder også mitt syn på at representantene hadde krav på å få alle sider av saken belyst, noe den ikke var etter Kari Odlands innledning. Dersom Anna Fasting mener at informasjon skal holdes tilbake for representantskapet i den hensikt å sanke stemmer, så får det stå for hennes regning. Slik jeg vurderer det, har styret kun benyttet seg av de demokratiske organer som NTF er bygget på.

Diskusjonene på representantskapsmøtene er ofte av en umiddelbar karakter, slik at jeg ikke kan se noen grunn til at ikke Anna Fasting eller andre tok ordet der og da. Hun skriver i sitt innlegg at arbeidsgruppen hadde vært opptatt av denne viktige saken. Overraskende er det da, som Fasting selv skriver, at de var så lite forberedt at de ikke var i stand til å komme med innlegg i debatten rundt sitt *eget* forslag om fødselspenger, men venter nesten ni måneder (ett svangerskap) før det kommer en reaksjon i Tidende.

Sykehjelsordningens økonomi er nå relativt god og det vil derfor som tidligere annonsert, igjen bli fremsatt forslag om vedtektsendringer på årets representantskapsmøte. Når dette leses er det kun kort tid til representantskapet igjen samles, og jeg foreslår at diskusjonen fortsetter der.

*På vegne av styret i Sykehjelsordningen,
Aleidis Løken*