

# Sykehjelpsordningen og (mangel på) fødselspenger for selvstendig næringsdrivende

Svar til Unni Engebretsen Bryn og Inger Abildsnes Kile, Tidende nr. 3, 2006

**E**ngebretsen Bryn og Abildsnes Kile skriver i sitt innlegg i Tidende nr. 3, 2006 hvor nedslående det var at forslaget om fødselspenger fra Sykehjelpsordningen ble nedstemt på fjorårets representantskapsmøte, og at de er skuffet over stemmegivningen til undertegnede.

Styret i Sykehjelpsordningen har ansvar for å forvalte ordningens midler på den måten vi mener er best for tannlegene. Ordningen tildeles midler fra folketrygden beregnet ut i fra utbetalinger til tannbehandling etter lov om folketrygd § 5–6, samt avkastning av ordningens fond.

De siste to årene har ordningen vært i den lykkelige situasjon at midlene har økt som følge av økte trygdeutbetalinger etter endringer i folketrygdloven. Styret sto derfor høsten 2005 overfor den lenge etterlengtede situasjon at vi kunne fremme forslag for NTFs representantskap om å øke ytelsene eller endre vedtektene slik at flere grupper fikk nyte godt av ordningen. Det er viktig å merke seg at Sykehjelpsordningen tross økninger i inntektene rår over knappe ressurser slik at en prioritering av grupper uansett måtte finne sted.

Det ble fra NTFs hovedstyre fremmet forslag til styret i Sykehjelpsordningen om at støtte ved fødselspermisjon skulle inngå i ordningen. Styret diskuterte på det tidspunkt de ulike mulighetene som forelå. Vi valgte å legge frem forslag til vedtektsendringer som innebar både

støtte ved 50 % sykmelding og støtte ved fødselspermisjon, slik at representantskapet kunne stemme over forslagene.

Det er representantskapet og ikke styret i Sykehjelpsordningen som avgjør hvilke vedtektsendringer som skal gjennomføres. Dette fremgår av vedtektene § 15, 2. ledd. I etterkant skal endringene også godkjennes av departementet før de trer i kraft. Styret står nødvendigvis ikke samlet bak de enkelte forslagene, og møter heller ikke med bundet mandat til representantskapsmøtet.

Da saken skulle opp til votering på representantskapsmøtet, ble saken først fremlagt for salen av hovedstyremedlem Kari Odland. Hun informerte på en grei måte om hvorfor hovedstyret ønsket å innlemme fødselspenger i Sykehjelpsordningen. Hun informerte imidlertid ikke om at slik støtte måtte gis på bekostning av økt støtte til andre grupper. Det var heller ikke hennes ansvar, i og med at hun søkte støtte for sitt eget forslag.

Styret i sykehjelpsordningen hadde før representantskapsmøtet avtalt at undertegnede som eneste representant fra styret til stede, skulle redegjøre for hvilke prinsipielle diskusjoner og betenkeligheter styret hadde hatt i forkant av at forslaget ble lagt frem for representantskapet.

Vi mener det var riktig at representantskapet ble informert om at alterna-

tivet til støtte ved fødselspermisjon var økt støtte til de som rammes av sykdom eller skade. Uansett er det to svake grupper det her er snakk om, og en prioritering vil alltid virke ubarmhjertig.

Styret mener uansett at det ville vært å føre representantene bak lyset dersom ikke alle sider av saken hadde blitt lagt frem før votering fant sted.

Historien viser jo også at forslaget om støtte til fødselspermisjon ikke fikk flertall i denne omgang. Det er vanskelig å kritisere NTF for vedtak som blir fattet basert på stemmegivning i foreningens høyeste demokratisk valgte myndighet.

Fra representantskapets talerstol ble det fra undertegnede informert om at dersom økonomien tillater det, kommer styret til å fremme forslag om støtte til fødselspenger ved neste anledning.

*På vegne av styret i Sykehjelpsordningen  
Aleidis Løken*

Tidende beklager at dette innlegget var falt ut av produksjonen av et tidligere hefte.