

entannsimplantater med de spesielle gingivale forhold spesielt, bør sementeres midlertidig. Derved får pasienten tid til å vurdere kronen i ulike situasjoner sammen med sine nærmeste, før det blir samtykket i endelig sementering. Dette er en god «Vær varsom»-regel. Vi vil videre hevde, at hvis man sementerer en fortannskrone permanent i første seanse, så påtar tannlegen seg et moralsk ansvar hvis pasienten kommer tilbake etter noen dager og ønsker en endring som objektivt sett synes rimelig. Eides kommentar om at Procerakroner ikke anbefales midlertidig sementert mangler faglig hold. Dette gjelder bondede kroner. Procerakroner sementeres konvensjonelt.

Ankefrist og gebyr

Ankenemnda kommenterer

Når det gjelder reglene om ankefrist til Ankenemnda og erleggelse av gebyr foreligger tydeligvis behov for utdypende informasjon. Ankefristen er satt så kort som 14 dager, fordi det for en pasient som har fått medhold, er viktig at saken får en rask avklaring. Det sier seg selv at pasienter som benytter klagenemndene og får medhold, ikke må oppleve at tannlegen ikke gjør opp for seg eller trener saken. Det vil være med på bringe systemet i miskreditt og svekke tilbudet.

Fristen er inntatt i reglene for lokalforeningens klagenemnder, og klagenemndene bør gjøre oppmerksom på den når tannlegen ikke får medhold.

Hensikten med bestemmelsen om innbetaling av et gebyr er å forbygge at tannlegen ikke automatisk anker avgjørelsen fra klagenemnda når denne går tannlegen imot. I utgangspunktet skal tannlegen være villig til å akseptere

Nemnda er heller ikke enig med Eide i at tannlegen ikke har en rådgivningsplikt som fagperson til å si at noe bør endres før sementering, selv om pasienten aksepterer arbeidet der og da.

Avslutningsvis vil vi gi uttrykk for at klagenemnder uttaler seg på bakgrunn av hva som er aksepterte faglige normer, erfaringer og skjønn. Vi mener vi har gjort en riktig avgjørelse i denne saken. Men vi er selvfølgelig lydhøre for kommentarer fra leserne.

*Bent Thv. Gerner
leder, NTFs klagenemnd for implantatsaker*

*Adresse: SpesDent, Spesialisttannklinikken
i Hegdehaugsvn. 31, 0352 Oslo*

avgjørelsen selv om vedkommende måtte være uenig i resultatet. Det er kun som en sikkerhetsventil at ankeadgangen er opprettet.

I praksis har ankenemnda tilbakeført gebyret også når tannlegen ikke har fått medhold i ankesaken, men dette er opp til nemndas skjønn.

Det er riktig at det er stor forskjell på klagerens og innklagedes rettigheter i disse saker. En pasient som er misfornøyd med klagenemndas avgjørelse kan bringe saken inn for domstolene, mens tannlegen i utgangspunktet skal følge avgjørelsen.

Klagesystemet er vedtatt av representantskapet og forslag til endringer i systemet må derfor forelegges representantskapet.

*Knut S. Kjølstad
advokat, NTF*

Puls er ikke til å stole på

I forbindelse med programmet «Puls» mandag 20. mars, henvendte Puls-redaksjonen seg bl.a. til meg for å få synspunkter på trygd og tannbehandling. Jeg ga forklaringer på hvorfor befolkningen ikke er tjent med mer trygd til tannbehandling uten at andre ting skjer samtidig. Siden jeg ikke var enig med journalistens egne synspunkter, ble jeg strøket av listen. Her er hva jeg mener:

– I et rikt land kan trygden gjerne betale det meste av tannbehandlingen. Mer enn 80 % av befolkningen i Norge går imidlertid til tannlege hvert år. Da blir trygdens refusjon lik kostnadene for behandling. Men for at trygden skal kunne refundere, må den først ta inn pengene over skatter og avgifter. Det koster. For å få ut et trygdetilskudd på for eksempel 1 000 kroner, må folk først betale inn skatter og avgifter for ca. 1 400 kroner, som er summen av refusjonsbeløpet pluss administrasjonskostnadene. For folk flest er det dårlig butikk å betale 1 400 kroner for å få ut 1 000. Dette gjelder trygden generelt og utelukker ikke hjelp til dem med aller lavets inntekt.

– Det er for tiden vanskelig å skaffe tannleger til utkantkommuner. Hvis det innføres mer trygd til tannbehandling, vil folk etterspørre mer tannbehandling på tettstedene og det vil bli enda vanskeligere å skaffe tannleger i Den offentlige tannhelsetjenesten. Trygd alene, uten andre måter å organisere tannhelsetjenesten på, skaper større problemer enn den løser. Dette ble for vanskelig for Puls, men ikke for TV-seere, vel?

Dorthe Holst

*Adresse: Seksjon for samfunnsodontologi,
postboks 1052 Blindern, Oslo 3*