

Tre klagenemnder svarer Geir O. Eide

Mye besvær for en krone

Kommentar til Geir O. Eides innlegg fra Hedmark Tannlegeforenings klagenemnd

Tannlege Geir O. Eide ønsker å eksponere Tidenes lesere for denne klagesak. Han mener avgjørelsen har en prinsipiell side. I tannlege Eides debattinnlegg «En krone til besvær» er sakens fakta godt belyst under første del av avsnittet «Et kort sammendrag»:

Tannlege Eide innleder sitt innlegg: «Både implantatklagenemnda og den lokale klagenemnd i Hedmark har kommet til samme konklusjon – arbeidets faglige utførelse ble vurdert til å være av en slik slett kvalitet at nemndene mener jeg skal lage en ny krone kostnadsfritt for pasienten.»

Hedmark Tannlegeforenings klage-

nemnd har aldri uttalt at arbeidets faglige utførelse var av en slett kvalitet! Det blir feil å uttale dette som et utgangspunkt når Eide vil presentere sin sak for Tidenes lesere. Klagen gjaldt i sin helhet utformingen av den mesio-gingivale del av den påsatte krona. Klager mente at utformingen kunne være mer lik nabo-centralen slik at interdentaltrommet ble forminsket. Tannlege Eide har selv tilbudt pasienten å forbedre dette mot en merkostnad på kr 1000. Klagenemnda måtte forstå dette slik at det etter Eides egen vurdering var mulig med en forbedring selv med et implantat plassert distalt i luken

svært nær lateralen. At tilbudet ble trukket tilbake fra Eides side etter at klager ikke godtok merkostnaden, er jo det tragiske i denne klagesak slik den utviklet seg. Tannlege Eide hadde nok vunnet mye på en mer imøtekommende holdning overfor sin pasient i stedet for å ri prinsipper. Det å tilby omgjøring er ikke ensbetydende med å innrømme feil! Det kan tvert i mot være både fornuftig og god pasientbehandling.

*Per Bøhn-Lie
HTFs klagenemnd*

Adresse: Torggt. 13, 2317 Hamar

Mulig vinn-vinn-situasjon endte med tap-tap-situasjon

Klagenemnda for implantatsaker svarer Geir O. Eide

NTFs klagenemnd for implantatsaker består av en oralkirurg, en periodontist og en protetiker med lang og bred erfaring innen de forskjellige aspekter med implantatretinert protetisk behandling. Medlemmene oppnevnes av hovedstyret etter innstilling fra de respektive spesialist-/spesialforeninger. Nemnda skal «avgi uttalelse i klagesaker vedrørende implantatbehandling til den lokalforenings klagenemnd som behandler slike saker».

Hva saken gjelder

Kollega Geir O. Eide har sementert en Procerakrone på et implantat assymetrisk plassert mot det distale i tannluken etter tanntap av 11. Kronen ble sementert permanent i samme seanse som innprøving uten midlertidig sementering etter at pasienten hadde akseptert kronens utseende.

Fjorten dager senere, etter å ha sett kronen i forskjellig lys og situasjoner sammen med sine nærmeste, er pasienten misfornøyd og vil ha kronen

endret. Hadde kronen vært midlertidig sementert, ville dette ha vært en rutinemessig del av behandlingen. Men ved permanent sementering i første seanse, måtte kronen spaltes og gjøres helt om. Eide tilbyr seg å gjøre dette, men vil at pasienten skal betale kr 1 000 for tannteknisk omgjøring. Dette synes pasienten er urimelig og vil ikke betale. I stedet for å forhandle med tanntekniker om gratis omgjøring, eventuelt dekke de kr 1 000 selv, og få en fornøyd pasient som ville bli en god ambassadør for tannlege Eide og hans tanntekniker, velger Eide på prinsipielt grunnlag å henvise pasienten til klagenemnda. Dette endte med en enstemmig avgjørelse fra både lokal klagenemnd og NTFs klagenemnd for implantatsaker om omgjøring uten kostnader for pasienten. En mulig vinn-vinn-situasjon, endte med en tap-tap-situasjon.

Lokal klagenemnd innkalte også pasienten. Implantatklagenemnden fikk seg forelagt bilde av situasjonen etter sementering av kronen. Det var

enighet blant de til sammen seks kolleger i de to klagenemndene om at pasienten hadde grunn til ikke å være fornøyd. Kronen var ikke optimal. Vi har aldri uttalt, som Eide noe provoserende skriver, at «den faglige utførelse ble vurdert til å være av slett kvalitet».

Vi mener imidlertid at Eide også var av den oppfatning at kronen kunne bli bedre, i det han neppe ville påtatt seg å gjøre om kronen mot dekning av tilleggsutgifter til tekniker, hvis han ikke mente at han kunne få til et bedre resultat. Dette er bakgrunnen for at vi skriver: «Det avgjørende i din sak var at du selv sa deg villig til omgjøring av kronen.» Det blir helt feil når Eide vrir dette til at vi holder det i mot ham at han var villig til å inngå et kompromiss.

Prinsipielle synspunkter

Klagenemnda for implantatsaker er ikke uenig i Etisk råds prinsipielle uttalelse om at «informert samtykke må kunne gis av en pasient i stolen». Nemnda mener imidlertid at fortannskroner generelt, og fortannskroner på