

Hovedstyrets talskvinne for privat praksis:

Sørgelig lite nytenkning

Kari Odland er hovedstyrets medlem i arbeidsgruppen for privat sektor. Hun er skuffet over at privat sektor er lite hørt og at deres argumenter ikke er tatt med i konklusjonene i rapporten til Seierstadutvalget.

Som talskvinne for privat sektor og med tanke på at de privatpraktiserende representerer 75 prosent av Norges tannleger, synes Kari Odland det er en stor svakhet at Tannhelsetjenesteutvalget, mest kjent som Seierstadutvalget, ikke har foretatt en helhetlig vurdering av de samlede tannhelseressursene. Odland synes det er trist at man har forspilt en stor sjanse til å komme med friske nye tanker om bedre fordeling av oppgaver, bedre arbeidsforhold og økt stabilitet i det offentlige og bedre tilbud til pasientene.

– Hvordan forklarer du det du ser som utvalgets mangel på helhetlig vurdering?

– Det kan kanskje skyldes en skjevfordeling i utvalget. Flertallet av medlemmene har bakgrunn fra offentlig sektor, og for meg virker det som om noen har fastsementerte holdninger, og at en del konklusjoner var klare på forhånd. Det begrunner jeg med at det er kommet konklusjoner og forslag til løsninger som ikke tar hensyn til de mange gode og fornuftige betraktningene som blir presentert innledningsvis i rapporten. Alt det går dessverre tapt, og løsningene som foreslås er enkle og tilsynelatende dem som gjør det lettest for fylkestannlegene å løse sine umiddelbare problemer i dag. Det er ikke tenkt langsiktig, og det mangler forslag til bærekraftige gode løsninger. Samarbeidsmulighetene mellom offentlig og privat sektor er ikke utredet skikkelig, og det synes jeg er beklagelig.

– Hva synes du eventuelt er bra i rapporten?

– Jeg er glad for at det ikke er fore-



Kari Odland savner argumentene til privat sektor i Tannhelseutvalgets utredning.

slått en generell trygdeordning. Videre synes jeg det er bra at de går inn for en forenkling av trygdereglene og at det foreslås å inkludere nye grupper. Alt økt engasjement på tannhelsefeltet synes jeg er positivt. Samtidig er det ganske tunge nye oppgaver som foreslås, og det er ikke mulig for det offentlige å ta disse alene. Så svakheten understrekes igjen ved at utvalget ikke sier noe om hvilke samarbeidsløsninger de ser for seg mellom offentlig og privat sektor for å løse de nye oppgavene.

– Noe annet du har festet deg ved i rapporten?

– Ja, jeg synes det burde kommet bedre frem at lønn, slik vi i NTF ser det i hvert fall, er det viktigste og mest avgjørende virkemiddelet for å rekruttere og stabilisere tannleger i offentlig tannhelsetjeneste. Og jeg slutter meg helt til samfunnsodontologene Eeva Widstrøm og Dorthe Holst som uttalte seg på Samfunnsodontologisk forum i Tromsø i juni, og sa de var skuffet over gammeldagse og lite egnede forslag til løsninger. Holst sa for eksempel at dette med etableringskontroll og maksimalsatser, som utvalget foreslår,

er ting som muligens kan brukes i en forhandlingssituasjon for å få til gunstige ordninger både for pasienter og tannleger, som for eksempel fastlegeordningen, men det er ikke noe man gir fra seg helt uten videre. Dette ble for øvrig sagt i en paneldebatt hvor NTF ikke var representert. Det synes jeg er kritikkverdig. Prisregulering og etableringskontroll bidrar etter min mening ikke til spredning av tannleger eller stabilitet i det offentlige. Økt byrde på det offentlige og restriksjoner i det private gjør tannlegeyrket mindre attraktivt totalt sett. Rapportens forslag er i det hele tatt ikke målrettede, og jeg tror vi trenger positive virkemidler fremfor negative, avslutter Kari Odland, som understreker at det hun sier står for hennes egen regning. NTFs lokalforeninger og alle ledd i NTF skal inn i bildet før det avgis høringssvar. Hun sier videre at hun ikke tror det blir vanskelig å komme frem til en uttalelse som alle i NTF, både på offentlig og privat side, kan enes om.

Ellen Beate Dyvi