

i ettertid. Det spørs. Det er kanskje noe i det når programposten på folkemunne like ofte kalles «TV 2 dreper deg»? Dette blir i mine øyne en helt gal fremstilling, som i beste fall treffer på siden av målskiven og i verste fall fører til en avsporing. Rykke ble ikke lurt til å uttale seg. Det var på ingen måte slik at han ikke visste hva som foregikk. Han visste hva han gjorde, og det han gjorde er etter mine begreper helt i tråd med det en representant for våre lærersteder skal kunne gjøre i en slik situasjon.

Etter å ha uttalt seg på faglig grunnlag i tråd med det som anses som «lege artis» behandling ved lærestedene, blir professor Rykke bedt om å angi mulig årsak til det store sprik i behandlings-

forslaget mellom Byporten Tannlegesenter og de øvrige. Hvilket ikke er spesielt uventet i et slikt program. Rykke anfører i programmet at det kan være økonomiske motiver som ligger bak. Det er denne uttalelsen som tydeligvis ligger Rådet for tannlegeetikk tungt for brystet. Når Rykke etter beste evne ikke kan finne noen annen årsak til det aktuelle behandlingsforslaget enn at det må være økonomiske motiver, bør dette definitivt være innenfor rammen av ytringsfrihet som gjelder her i landet. Han bør kunne hevde dette med den faglige bakgrunn han har og hvor han forutsetter at den som praktiserer som tannlege i landet har tilstrekkelig faglig kompetanse – slik at det ikke er faglig inkompetanse som ligger til grunn.

Det ble i debattmøtet i OTS' regi referert hvilken stor tillit den norske befolkning i dag har til landets tannleger og at man ved slike program som «TV 2 hjelper deg» og uttalelser av den type Morten Rykke gjorde, kunne skade denne tillitten. Etter undertegnede mening tror jeg snarere tvert om. At en yrkesgruppe i dagens mediebilde er i stand til å ta slike debatter på en åpen måte, vil trolig styrke tilliten ytterligere.

Pål Barkvoll er professor og instituttleder, Institutt for klinisk odontologi, Det odontologiske fakultet, Universitetet i Oslo

NTFs medlemmer skal følge NTFs etiske retningslinjer

Leder av Etisk råd svarer Pål Barkvoll

I sin kommentar hevder Pål Barkvoll at NTFs råd for tannlegeetikk har blandet kortene.

Rådet vil gjerne presisere:

Det bør ikke herske tvil om at Rådet vurderer det slik at når et medlem av NTF skal avgis uttalelser, skal vedkommende følge NTFs etiske retningslinjer.

Morten Rykke og IKO hevder det er deres primære oppgave i denne sammenheng å formidle kunnskap til befolkningen basert på anerkjente kliniske og vitenskapelige kriterier. Etisk råd er selvfølgelig enig i dette.

IKO er en uavhengig statlig institusjon og må selvfølgelig først og fremst ivareta samfunnets interesser, ikke den enkelte tannlege. Etisk råd er selvfølgelig også enig i dette.

Rådet mener dog at Rykke godt kunne ivarettatt alle de ovenfor nevnte interesser han er satt til å fremme, dvs: vitenskapsbasert informasjon, klinisk forskning, samfunnet, pasientene, og ellers det som måtte være i instituttets interesse *uten å bryte våre etiske regler!*

Hans uttalelser hadde tvert imot fått mer tyngde dersom han hadde tatt kon-

takt med angjeldende tannlege før han uttalte seg. På den måten kunne han ha nyansert sine uttalelser og med dekning videreformidlet hvilke motiver som FAKTISK lå bak. Da kunne han virkelig gitt befolkningen informasjon de kunne hatt nytte av neste gang de søker råd hos en eller flere tannleger. Hvordan tenker en tannlege: langsiktig, kun kortsiktig helsegevinst, estetikk, oppatt av materialvalg, hvilke diagnoser kan ligge til grunn for å skifte en fylling, er karies eneste grunn til å skifte en fylling?, økonomi for pasient eller tannlege? osv.

Barkvoll kan vel heller ikke være motstander av å undersøke flere sider ved den sak IKO skal uttale seg om.

Rådet forstår at dette kan være problematisk på grunn av tidsmomentet, utilgjengelighet etc. Det vil i et slikt tilfelle være i overensstemmelse med retningslinjene at det tas forbehold om at man ikke kjenner bakgrunnen for angjeldende tannleges diagnose eller forslag til tannbehandling i stedet for å spekulere i vedkommendes motiver.

Rådet ser derfor ingen konflikt mel-

lom de etiske regler og IKOs rett og plikt til å tjene samfunnets interesser.

Rådet mener også at en professor ved IKO bør være et forbilde i sin omgang med kolleger.

Videre er det viktig å merke seg at Rådet understreker i sin uttalelse:

«Rådet vil for øvrig fremholde at det er viktig at allmennheten får del i denne type diskusjoner og da må en tannlege ikke avslå å medvirke med den begrunnelse at vedkommende er underlagt NTFs etiske regelverk. I stedet må vedkommende legge vekt på å gi korrekt informasjon samtidig som intensjonene bak regelverket blir fulgt opp i uttalelsene.»

NTFs råd for tannlegeetikk vil håpe at denne debatten fører til at våre medlemmer får øynene opp for vårt etiske regelverk og setter seg bedre inn i våre kollegiale kjøreregler.

*Rita Tilley Wilberg
Leder av NTFs råd for tannlegeetikk*