

## Viktig utvalg opprettet

Utvalget som blant annet skal vurdere befolkningens rettigheter til offentlig finansierte tannhelsetjenester ble opprettet i statsråd 5. mars. Leder for utvalget er ordfører i Østre Toten kommune, Hans Seierstad. De øvrige medlemmene er fylkesrådmann Wenche Pedersen, Vadsø, kommunalsjef Evy-Anni Evensen, Skien, tannlege Gro Christin Knudsen, Randaberg, tannpleier Åshild Buås, Rissa, avdelingsdirektør Hilde Olsen, Oslo, senterleder Kari Storhaug, Oslo, tannlege Magne Audun Kloster, Hjelmeland, professor Jan Abel Olsen, Tromsø, og fylkestannlege Endre Dingsør, Tromsø.

Utvalget skal fremme alternative forslag angående offentlig engasjement på tannhelsefeltet gjennom blant annet å vurdere hvilke oppgaver som bør være organisert av offentlig sektor, og hva behovet for samarbeid mellom aktuelle forvaltningsnivåer er. Videre skal de vurdere hvilke innbyggere som i fremtiden skal gis rettigheter etter tannhelsetjenesteloven og etter øvrig regelverk, samt bruken av egenandeler

for å ivareta formålene i gjeldende regelverk. Utvalget skal også vurdere hvordan forebyggende arbeid samt oppsøkende virksomhet kan ivaretas på en kostnadseffektiv og formålstjenlig måte, og likeledes bruk av driftstilskuddsordning for å ivareta offentlig tannhelsearbeid. Et annet spørsmål er hvordan personellressurser kan sikres til offentlige oppgaver, inkludert en vurdering av innføring av turnustjeneste for tannleger og en eventuell regulering av tannlegemarkedet.

Utvalget skal foreslå nødvendige lovendringer som ivaretar de ulike forslagene. Det tas sikte på at utvalget skal avgi sin innstilling i løpet av våren 2005, heter det i pressemeldingen fra Helsedepartementet.

## Universitetene reagerer med undring på utvalget

I brev av 23. mars gjør rektorene ved Universitetet i Bergen og Oslo det klart overfor Helsedepartementet at de med stor undring registrerer at regjeringen har oppnevnt et utvalg som skal vurde-

re de offentlige tannhelsetjenestene i Norge uten at de odontologiske fakultetene er representert. Rektorene ber Helsedepartementet ta initiativ til å supplere utvalget med ett medlem, for å sikre tilgang til synspunkter fra de odontologiske fakultetene. Dette begrunnes med innslag av faglige elementer i mandatet, der rektorene mener representanter fra fakultetene vil sikre en faglig vitenskapelig forankring. Videre heter det i brevet at fakultetenes interesser er sterkt berørt av utredningen, i forhold til personellressurser og en eventuell innføring av turnustjeneste. Fakultetenes oppgave i forbindelse med utdanning av spesialister og dermed kompetanse på hele det odontologiske sykdomspanorama nevnes som et tredje argument for at de nasjonale odontologiske forskningsinstitusjonene inkluderes i utredningsarbeidet, som skal resultere i forslag som senere skal underkastes politiske behandling.

## Spør advokaten

NTFs advokat får mange spørsmål om praktiske og juridiske problemstillinger fra tannlegenenes hverdag. Tidende tar opp enkelte av disse problemstillingene i en egen spalte. Leserne oppfordres til å komme med egne spørsmål som enten kan sendes til redaksjonen eller direkte til Knut S. Kjølstad.

**Spørsmål:** En kollega døde i forrige uke og jeg er de etterlatte behjelpelig med å ivareta tannlegepraksisen. Kan vi si opp tannhelsesekretæren for å spare penger inntil praksisen er solgt?

**Svar:** I utgangspunktet kan oppsigelsesfristen nedsettes ved hendinger som

ikke kan forutses. Dette gjelder ved ulykker, brann etc. Ved arbeidsgivers død gjelder merkelig nok ikke disse regler. Den ordinære oppsigelsesfrist skal derfor gjelde også i dette tilfellet. Dersom tannhelsesekretæren er over 60 år og har arbeidet i virksomheten i over 10 år, er oppsigelsesfristen minst 6 måneder. Forutsetningen for lønnsutbetaling er selvsagt at tannhelsesekretæren overholder arbeidstiden i denne perioden. Ofte vil partene, sekretæren og de etterlatte, bli enige om en avviklingsperiode, slik at man får lønn for en viss tid og deretter blir fritatt for arbeidsforpliktelsen.

**Spørsmål:** Dersom tannlegen har begrunna mistanke om barnemishandling og/eller incest, har han som kjent plikt til å gjere dette kjent for barnevernet. Journalføring av slik mistanke skal

difor, slik eg tolkar regelverket, automatisk følgast av rapportering til nevnte myndigheit. Spørsmålet mitt blir når tannlegen kun har ein svakare mistanke, som han ikkje «vågar» å vidarapportere, bør han då avstå frå å journalføre denne mistanken? Pasient/føresette har jo også innsynsrett til journalen, uten at det i seg sjølv skal vere avgjerande for svaret på spørsmålet.

**Svar:** Det kan være vanskelig å vite når plikten til informasjon inntreffer. Det er når det er «grunn til å tro» at barnet er i en situasjon som kan oppfylle vilkårene for omsorgsovertakelse. Dette er i alvorlige situasjoner der det er fare for at barnet tar vesentlig skade. Jeg er enig i din forståelse; når melding blir gitt skal dette journalføres, men ikke ellers.