

Storm i et tannglass

Det er sterk kost firkløveret Tveit, Espelid, Øgaard og Willumsen presenterer i dette nummeret av Den norske tannlegeforenings Tidende – spesielt med tanke på at minst to av dem tidligere beviselig har vært positive til markedsføringen.

La oss nok en gang rydde opp i diskusjonen. Professor Asbjørn Jokstad gikk i begynnelsen av mars ut i Aftenposten og beskyldte oss for å overdramatisere problemene knyttet til kjemiske syreangrep på tennene. Dagen etter rykket Tveit, Espelid, Øgaard og Willumsen inn et leserinn-

legg i Aftenposten hvor de, i tillegg til å støtte Jokstads påstander, også angrep produktet for ikke å holde mål. Dermed er to diskusjonstemaer satt på agendaen – nemlig problemet syreangrep og løsningen Solidox Syreblokk.

Når det gjelder Solidox Syreblokk vil all nødvendig dokumentasjon oversendes til Mattilsynet (Jokstad brakte saken inn for Mattilsynet) som en tredjepart vil ha mulighet til å evaluere dette fra et nøytralt og nøkternt ståsted. Som en del av den omfattende dokumentasjonen vil vi også vedlegge en utskrift av en skriftlig aksept mottatt fra nettopp professor Bjørn Øgaard den 6. november 2003 med hensyn til våre konkrete markedsføringsløfter. Her råder han oss til å velge det alternativet vi faktisk endte opp med å bruke. Videre vil vi vedlegge en skriftlig korrespondanse med en annen av medforfatterne hvor hun omtaler testresultatene som «overbevisende». Vi finner derfor kritikken fra disse to meget uforståelig, og høyst forvirrende.

At vi har fått mineralvannsindustrien på nakken når vi har fokusert på problemet, overrasker oss ikke, men at representanter for forskningsmiljøet skulle komme med den samme kritikken finner vi svært betenkelig. Både undersøkelser og rapporter fra tannleger viser at problemstillingen er både reell og alvorlig. Dette blir ytterligere understreket av president Carl Christian Blich i Den norske tannlegeforening i Aftenposten 3. mars 2004 hvor han påpeker at «det er viktig at vi nå ikke får en diskusjon om hvorvidt dette problemet eksisterer».

Når vi her blir beskyldt for å drive en slags manipulering av opinionen faller dette på sin egen urimelighet. Problemstillingen har vært omtalt i en årrekke i ulike norske medier, og vårt arbeid har delvis vært et svar på og ikke grunnen til disse oppslagene.

I annonsene våre har vi blant annet brukt presseoppslag helt tilbake fra 2000 (eksempelvis oppslaget «Drikk mindre brus» fra Dagbladet, 11. august 2000). At vi skulle ha drevet med denne type manipulering i snart fire år er ikke bare en urimelig påstand, men en overraskende vilje til å kreditere oss en grad av langsiktighet man mener produktutviklingen har manglet.

La det ikke være noen tvil – Solidox Syreblokk har kommet for å bli. Dette er et førstegenerasjonsprodukt, og som på samme måte som den første fluor-tannkremen, vil det etter hvert komme ytterligere forbedringer. Utfordringen her er at forskningsmiljøene ennå ikke er enige om hvordan den kliniske forskningen skal gjennomføres. Risikoen ligger her uansett ikke i å gjøre produktet tilgjengelig nå, men heller i å vente for lenge med å tilby løsninger på dette alvorlige tannhelseproblemet. Vi har tatt det første steget på veien, og vet at det er mange som ønsker å hjelpe oss i arbeidet videre.

*Marketingdirektør Arve Heltne
Laboratoriesjef Erik Smith Wang
Lilleborg*

Debattinnlegget har tidligere vært publisert i Aftenposten 16. mars.