

Lilleborg fører forbrukerne bak lyset

Let debattinnlegg i Aftenposten 4. mars kritiserte vi Lilleborg for å markedsføre sin nye Solidox Syreblokk tannpasta. Den skal angivelig beskytte mot tannerosjoner. Vi hevdet at forbrukerne føres bak lyset fordi den påståtte beskyttende effekten mangler vitenskapelig dokumentasjon. I tillegg koster produktet mye mer enn annen tannpasta. Bruk av fluortannpasta er et viktig hjelpemiddel for å hindre karies – det er det knapt noen som tviler på selv om representanter for Lilleborg i Aftenposten 6. mars* hevder at noen tannleger er mot fluortannpasta. Fluortannpastaens effekt mot karies er godt dokumentert fra en mengde undersøkelser gjennomført både i laboratorier og i munnhulen. Tusenvis av forsøkspersoner har vært med i utprøvingen av ulike fluorforbindelser i tannpasta. Her er vi på trygg grunn. Effekten er veldokumentert og fabrikantene av tannpasta er gode medspillere i det kariesforebyggende arbeidet. Her står de på et solid, vitenskapelig fundament.

Dette fundamentet mangler for Lilleborgs nye Solidox Syreblokk når det gjelder effekten mot syreskader. Lille-

borgs representanter uttaler i Aftenposten 6.3.2004 at de er «overbevist om at produktet vårt holder mål, og legger gjerne frem nødvendig dokumentasjon som beviser dette.» Vi har etterlyst denne dokumentasjonen og det vi har fått se så langt er langt fra overbevisende. Er det markedsføringskreftene i Lilleborg som ser sitt snitt til å la bedriften tjene penger så lenge forbrukerne lar seg føre bak lyset? Vi håper ikke det blir lenge.

Tannerosjoner er et problem for noen – både barn og voksne. Vi har selv arbeidet med kartlegging av problemet i Norge. Forebyggelse er viktig. Vi skulle ønske at folk var mer klar over at kost og drikkevaner kan gi syreskader. Men dersom man tror på Lilleborgs reklamekampanje så kan man beholde sine drikke- og spisevaner bare man bruker Solidox Syreblokk. Det kan bidra til å gjøre vondt verre i forebyggelsens navn. I strid med det som Lilleborgs representanter hevder i avisen, har vi gitt uttrykk for våre synspunkter i møte med dem for flere måneder siden. Vi advarte representanter fra bedriften mot å markedsføre et produkt med et så svakt faglig fundament. De har gjort det likevel, og da kan vi ikke

sitte stille og se på at forbrukerne føres bak lyset.

Lilleborg har systematisk brukt kommunikasjonsbyråer for å få oppslag i avisene om det store omfanget syreskader har i befolkningen, for i neste øyeblikk å bruke disse oppslagene i sine egne annonser for tannpastaen. En kynisk bearbeiding av opinionen som da tror at Lilleborg har løsningen på problemet. Vi oppfordrer Lilleborg til å trekke tilbake den nye tannpastaen inntil forskning og klinisk utprøving utført av upartiske instanser avklarer om tannpastaen har den effekt som påstått. Men det er kanskje en for stor sjanse å ta?

*Professor Anne Bjørg Tveit
Professor Ivar Espelid
Professor Bjørn Øgaard
Førsteamanuensis Tiril Willumsen*

Adresse: Institutt for klinisk odontologi, Det odontologiske fakultet, postboks 1109 Blindern, 0317 Oslo

Debattinnlegget har tidligere stått publisert i Aftenposten 13. mars 2004

*Lilleborg ønsker ikke sitt innlegg i Aftenposten fra 6. mars gjengitt i Tidende.