

Alf Christian Rossow:

Hvor var Brå da NTF brakk staven?

Etter noen gangers lesning av Gustav Gullaksens innlegg i Tidende nr. 2, 2002, sitter jeg igjen med en rekke spørsmål. Han skriver: Saken er at ansvaret for ulovlige kontrakter faller helt ut tilbake på praksiseier.

1. Er dette riktig?

Videre skriver han: All utleie er normalt momsbelagt.

2. Når ble husleie momsbelagt?

3. Dersom det gjelder unit og annet utstyr, skal det i så fall betales investeringsavgift på utstyr som leies ut, og ikke moms?

4. Skal praksisleiers bruk av materialer, strøm etc. som praksiseier allerede har betalt moms av, belastes med moms på nytt?

5. I kapittel 14 i NTFs håndbok, som

på meg virker meget velskrevet, er forholdet til arbeidsmiljøloven, folketrygdloven, ferieloven og skatteloven ihensyntatt. Hvorfor er det overhodet ikke nevnt noe om moms?

Adresse: Tåsenveien 108, 0880 Oslo

Statsautorisert revisor og siviløkonom Gustav Gullaksen:

Svar til Alf Christian Rossow

Arbeidsgiver er ansvarlig for riktig behandling av arbeidsgiveravgift, skattetrekk og formodentlig også moms hvor det er aktuelt, overfor sine ansatte. Dette gjelder også hvis praksiseier har knyttet til seg selvstendige næringsdrivende tannleger. Dette ansvar kan arbeidsgiver ikke fri seg fra, heller ikke gjennom avtale. I praksis er svaret på punkt 1 antagelig ja.

Under andre forhold vil ansvaret for ulovlige kontrakter måtte vurderes konkret og vil følge vanlige ansvarsregler.

2. Artikkelen omfatter, som overskriften viser, kun tannlegevirksomhet. Utleie av fast eiendom falt utenfor de spørsmål som ble behandlet. Ved utleie av bygg til bruk i virksomhet som er registrert i avgiftsmanntallet, kan utleier etter søknad bli frivillig registrert og moms beregnes.

3. Ved utleie av lokaler, som omfatter inventar og utstyr, skal det beregnes merverdiavgift av den del av leiebeløpet som faller på utstyret mv. På den annen side foreligger det rett til avgiftsfradrag på innkjøp i tilslutning til omsetningen innenfor avgiftsom-

rådet. Anskaffes det varer og tjenester til bruk under ett for virksomhet med omsetning innenfor og utenfor avgiftsområdet, såkalte fellesanskaffelser, skal inngående avgift fordeles.

4. Ja. Det virker faktisk slik, men praksiseier har fått fradrag for inngående avgift etter reglene for forholdsmessig fradrag. Se punkt 3.

5. I siste utgave av NTFs håndbok er problemstillingen kort omtalt på side 292.

Adresse: Dentalia Holding AS, Vollenveien 1, 1390 Vollen

Hva mener NTF?

Vi har også spurt NTFs advokat, Knut S. Kjølstad, om hva foreningen mener om disse problemstillingene. Han opplyser at NTF nylig har gjort en henvendelse til skattemyndighetene med sikte på en endelig avklaring. Brevet som er datert 6. mars d.å. gjengis i sin helhet nedenfor.

Foreningen har videre nedsatt et utvalg som skal vurdere kontraktsforslagene til samarbeid mellom tannleger, og eventuelt foreta en revisjon av disse.

NTFs brev til skattemyndighetene:

«Avgiftsmessig behandling av leie av kontor, utstyr og tannhelsesekretær i forbindelse med assistentvirksomhet.

I privat tannlegevirksomhet er det i vårt land en ganske vanlig driftsform at en praksiseier inngår avtale om samarbeid med en assistenttannlege. Når man har valgt å gjøre det på denne måten, er den viktigste årsak at man ønsker å unngå arbeidsgiveransvaret. NTF har utarbeidet standardavtaler for å oppfylle dette formål. Når det gjelder

betaling av merverdiavgift i forbindelse med assistentvirksomhet, medfører ikke reformen av 1. juli 2001 etter vår oppfatning nødvendigvis noen endring i disse forhold.

En assistenttannlege leier kontor, utstyr og tannhelsesekretær av en praksiseier og behandler eierens pasienter. Som vederlag for disse tjenester betaler assistenten en prosent av innbetalt pasienthonorar. Betalingen dekker adgang til pasientene, leie av lokaler, bruk av utstyr og benyttelse av hjelpepersonell.