

## Hvor var Brå da NTF brakk staven?

**E**tter noen gangers lesning av Gustav Gullaksens innlegg i Tidende nr. 2, 2002, sitter jeg igjen med en rekke spørsmål. Han skriver: Saken er at ansvaret for ulovlige kontrakter faller helt ut tilbake på praksiseier.

1. Er dette riktig?

Videre skriver han: All utleie er normalt momsbelagt.

2. Når ble husleie momsbelagt?

3. Dersom det gjelder unit og annet utstyr, skal det i så fall betales investeringsavgift på utstyr som leies ut, og ikke moms?

4. Skal praksisleiers bruk av materialer, strøm etc. som praksiseier allerede har betalt moms av, belastes med moms på nytt?

5. I kapittel 14 i NTFs håndbok, som

på meg virker meget velskrevet, er forholdet til arbeidsmiljøloven, folketrygdloven, ferieloven og skatteloven ihensyntatt. Hvorfor er det overhodet ikke nevnt noe om moms?

Adresse: Tåsenveien 108, 0880 Oslo

Statsautorisert revisor og siviløkonom Gustav Gullaksen:

## Svar til Alf Christian Rossow

**A**rbeidsgiver er ansvarlig for riktig behandling av arbeidsgiveravgift, skattetrekk og formodentlig også moms hvor det er aktuelt, overfor sine ansatte. Dette gjelder også hvis praksiseier har knyttet til seg selvstendige næringsdrivende tannleger. Dette ansvar kan arbeidsgiver ikke fri seg fra, heller ikke gjennom avtale. I praksis er svaret på punkt 1 antagelig ja.

Under andre forhold vil ansvaret for ulovlige kontrakter måtte vurderes konkret og vil følge vanlige ansvarsregler.

2. Artikkelen omfatter, som overskriften viser, kun tannlegevirksomhet. Utleie av fast eiendom falt utenfor de spørsmål som ble behandlet. Ved utleie av bygg til bruk i virksomhet som er registrert i avgiftsmanntallet, kan utleier etter søknad bli frivillig registrert og moms beregnes.

3. Ved utleie av lokaler, som omfatter inventar og utstyr, skal det beregnes merverdiavgift av den del av leiebeløpet som faller på utstyret mv. På den annen side foreligger det rett til avgiftsfradrag på innkjøp i tilslutning til omsetningen innenfor avgiftsom-

rådet. Anskaffes det varer og tjenester til bruk under ett for virksomhet med omsetning innenfor og utenfor avgiftsområdet, såkalte fellesanskaffelser, skal inngående avgift fordeles.

4. Ja. Det virker faktisk slik, men praksiseier har fått fradrag for inngående avgift etter reglene for forholdsmessig fradrag. Se punkt 3.

5. I siste utgave av NTFs håndbok er problemstillingen kort omtalt på side 292.

Adresse: Dentalia Holding AS, Vollenveien 1, 1390 Vollen

## Hva mener NTF?

**V**i har også spurt NTFs advokat, Knut S. Kjølstad, om hva foreningen mener om disse problemstillingene. Han opplyser at NTF nylig har gjort en henvendelse til skattemyndighetene med sikte på en endelig avklaring. Brevet som er datert 6. mars d.å. gjengis i sin helhet nedenfor.

Foreningen har videre nedsatt et utvalg som skal vurdere kontraktsforslagene til samarbeid mellom tannleger, og eventuelt foreta en revisjon av disse.

NTFs brev til skattemyndighetene:

*«Avgiftsmessig behandling av leie av kontor, utstyr og tannhelsesekretær i forbindelse med assistentvirksomhet.*

I privat tannlegevirksomhet er det i vårt land en ganske vanlig driftsform at en praksiseier inngår avtale om samarbeid med en assistenttannlege. Når man har valgt å gjøre det på denne måten, er den viktigste årsak at man ønsker å unngå arbeidsgiveransvaret. NTF har utarbeidet standardavtaler for å oppfylle dette formål. Når det gjelder

betaling av merverdiavgift i forbindelse med assistentvirksomhet, medfører ikke reformen av 1. juli 2001 etter vår oppfatning nødvendigvis noen endring i disse forhold.

En assistenttannlege leier kontor, utstyr og tannhelsesekretær av en praksiseier og behandler eierens pasienter. Som vederlag for disse tjenester betaler assistenten en prosent av innbetalt pasienthonorar. Betalingen dekker adgang til pasientene, leie av lokaler, bruk av utstyr og benyttelse av hjelpepersonell.

I praksis har det vist seg lite regningssvarende for myndighetene å beregne moms i disse tilfeller. Det skyldes at det er vanskelig å bestemme hvor stor del av leien som er betaling for benyttelse av stolen. I tillegg vil praksiseier ha krav på fradrag for inngående moms ved innkjøp av stol etc. Dette er trolig bakgrunnen for at det hittil, så vidt vi har erfart, ikke har vært innkrevet merverdiavgift i forbindelse med assistentvirksomhet.

En tannhelsesekretær utfører vanligvis enklere administrasjonsarbeid i tillegg til å assistere tannlegen i forbindelse med pasientbehandlingen. Det lar seg ikke gjøre å dele opp tannhelseassistentens virksomhet i en administrativ del som ikke er tannhelsevirksomhet og som således skal være merverdiavgiftbelagt og en del som er tannhelsetjeneste og unntatt avgift. Like lite som tannlegens virksomhet kan deles slik. Det følger for øvrig av Lov om helsepersonell at tannhelsesekretærer er helsepersonell. Vi ber derfor om en fornyet vurdering

av tannhelsesekretærens virksomhet og orienterer gjerne nærmere om dette i et møte.

Det viktigste for Tannlegeforeningen er imidlertid å få vite om man akter å oppkreve merverdiavgift i disse forhold. Dette vil trolig medføre at samarbeidsavtalene endres, enten slik at man går over til ansettelse eller at assistenten blir medeier i virksomheten. Vi ønsker også en nærmere orientering om fradragsretten for inngående moms og hvorledes man skal løse dette for utstyr som allerede er innkjøpt.

Etter vår oppfatning er det mange spørsmål som krever svar dersom praksis endres i disse forhold. Vi tror derfor det kan være hensiktsmessig med et møte for å diskutere problemene nærmere.»

Vi har nå (17. april) mottatt svar fra Fylkesskattekontoret i Oslo som etter konferanse med Skattedirektoratet har bekreftet at det for assistenttannlegeforhold ikke er noen endringer i forhold til den rettslige situasjon før

momsreformen av 1. juli 2001.

Det betyr at det, som tidligere, kan beregnes moms på utleie av tannlegestyr, men ikke på utleie av lokaler og ikke på utleie av hjelpepersonell. Forutsetningen er imidlertid at utleievirksomheten betraktes som næringsvirksomhet, dvs. at den i utgangspunktet skal være egnet til å gi overskudd.

Den leie det eventuelt skal betales moms på, må kalkuleres særskilt. (Vi vil tro at dersom man beregner en kapitalverdi av utstyret, og leier betaler en normal lånerente samt et beløp for slitasje, har man et godt utgangspunkt for leien). Først når denne leie utgjør over kr 30 000 per år, foreligger avgiftsplikt.

Det utvalg som skal vurdere standardkontraktene vil måtte ta høyde for at avgiftsmyndighetene vil være mer aktive enn tidligere

*Knut S. Kjølstad  
Advokat*

# INSPIRASJON

Sverker Toreskog kommer  
Michael Norton kommer  
Kommer du?

**Torsdag 6 juni kl. 17:00 - 21:00**

Ring 22 74 74 21  
for påmelding og program  
Spør etter Martin eller Marianne  
Fri entre

**TANN**  
laboratoriet as

**PROTESE**  
laboratoriet as

Vi inviterer tannleger og kolleger til labåpning i PILESTREDET 40, Oslo, etter foredragene.